

Evelyn Schwiegel-Klein

Persönlichkeitsrechtsverletzungen durch Massenmedien im Internationalen Privatrecht

Zur Anwendung der *lex loci delicti commissi*
auf Pressedelikte unter
besonderer Berücksichtigung der
amerikanischen Rechtsprechung

Dissertation Münster 1983

1982



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41554807_0008

Persönlichkeitsrechtsverletzungen durch Massenmedien

im Internationalen Privatrecht

Zur Anwendung der *lex loci delicti commissi* auf Presse-
delikte unter besonderer Berücksichtigung der ameri-
kanischen Rechtsprechung

Inaugural - Dissertation

zur Erlangung des akademischen Grades eines Doktors
der Rechte durch den Fachbereich Rechtswissenschaft
der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster

vorgelegt von

Evelyn Schwiegel-Klein

aus Kassel

- 1983 -



Erster Berichterstatter: Prof.Dr. Großfeld

Zweiter Berichterstatter: Prof.Dr. Petev

Dekan: Prof.Dr. Harms

Tag der mündlichen Prüfung: 10.12.1982

G l i e d e r u n g

Seite

<u>Kapitel 1:</u>	Die lex loci delicti commissi als Ausgangspunkt für die Bestimmung des Deliktsstatuts im deutschen Recht	1
1.	Die Maßgeblichkeit der lex loci delicti gemäß Artikel 12 EGBGB	1
2.	Handlungs- und Erfolgsort als Begehungs-orte einer unerlaubten Handlung	10
3.	Die besondere Lage bei Pressedelikten	11
4.	Die Entscheidung des OLG Köln vom 22.05.1973 als Beispiel für die neuere deutsche Rechtsprechung	19
 <u>Kapitel 2:</u>	 Die Bestrebungen zur Auflockerung der lex loci delicti commissi	 24
I	Auflockerungstendenzen im anglo-amerikanischen Rechtskreis	26
1.	Die "local-law-Theorien" von Walter Wheeler Cook und Judge Learned Hand	30
2.	Morris Lehre vom "proper law of the tort"	30
3.	Die "grouping of contacts - Theorie" von Judge Fuld (Babcock v. Jackson)	30
4.	Currie's Lehre von den "governmental interests"	31
5.	"principles of preference" nach Cavers	33
6.	Leflars "choice-influencing-considerations" (better law doctrine)	33
7.	Ehrenzweigs lex fori approach	35

II Auflockerungstendenzen im kontinental-europäischen Rechtskreis	38
1. Die gesonderte Anknüpfung nach Teilfragen	40
2. Die Personalitätstheorie	41
3. Die Anknüpfung an die gemeinsame Staatsangehörigkeit und/oder den gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthalt	46
4. Die "rechtliche Einbettung" der Tat	47
5. Die "soziologische Einbettung" der Tat	48
<u>Kapitel 3: Der Begehungsort bei Pressedelikten</u>	50
1. Die Anknüpfung an Handlungs- oder Erfolgsort je nach der Interessenlage des Verletzten	50
2. Die Anknüpfung an den Handlungsort	52
3. Die Anknüpfung an den Erfolgsort (Verletzungsort)	56
a) die Verletzung bei Pressedelikten	56
b) die "multiple-publication-rule" im anglo-amerikanischen Recht	57
c) die "single-publication-rule" im anglo-amerikanischen Recht	61
4. Die nähere Bestimmung des Erfolgsortes (Verletzungsortes)	64
a) der Ort des ersten Eingriffs	64
b) der Ort der ersten Verbreitung	65
c) die "last event rule"	65
d) der Ort der schwerwiegendsten Beeinträchtigung	66
e) der Wirkungskreis des Publizierenden	67
f) der Wohnsitz des Verletzten	68
5. Die Anknüpfung von Pressedelikten unabhängig von der Bestimmung des Erfolgsortes	86

a) Ehrenzweigs Parallele zur Produzenten- haftung	86
b) die fallweise Entscheidung unter dem Gesichtspunkt billiger Ergebnisse	90

<u>Kapitel 4:</u> Die Anwendung der lex loci delicti commissi auf Pressedelikte in der Rechtsprechung der Vereinigten Staaten von Amerika	92
1. Ettore v. Philco Television Broad- casting Corporation	94
2. Banks v. Kings Features Syndicate	97
3. Hartmann v. Time, Inc.	100
4. Mattox v. News Syndicate Co., Inc.	103
5. Dale System, Inc. v. General Tele- radio, Inc.	105
6. Dale System, Inc. v. Time, Inc.	108
7. Fouts v. Fawcett Publications, Inc. und Hazlitt v. Fawcett Publications, Inc.	111
8. Bernstein v. National Broadcasting Company	112
9. Hanley v. Tribune Publishing Company	117
10. Machleder v. Diaz	121
<u>Zusammenfassung</u>	124

L i t e r a t u r v e r z e i c h n i s

(Nicht aufgeführt sind Entscheidungsanmerkungen ohne Titel)

- Ahrens, Hans-Jürgen Internationaler Verkehrsunfall-Recht
des Aufenthaltsortes statt Recht
des Deliktsortes
NJW 1978, S. 467 f.
- v. Bar, L. Theorie und Praxis des inter-
nationalen Privatrechts
zweite umgearbeitete Auflage des
internationalen Privat- und
Strafrechts,
Hannover 1889
- Bartin, Etienne De l'impossibilité d'arriver à la
suppression définitive des con-
flits de lois,
Journal du droit international
privé 24
(1897), S. 225 ff.
- Beale, Joseph H. A Treatise on the Conflict of Laws
Bd. II, New York 1935
- Beitzke, Günther Les obligations délictuelles en
droit international privé,
Recueil des cours 115 (1965-II),
S. 67 ff.
- Auslands Wettbewerb unter Inländern,
BGHZ 40, 391, JuS 1966, S. 139 ff.
- Die 11. Haager Konferenz und das
Kollisionsrecht der Straßenver-
kehrsunfälle, RabelsZ 33 (1969),
S. 204 ff.
- Bernstein, Herbert Der lange Arm amerikanischer Ge-
richte - Wann erreicht er deutsche
Zeitschriftenverleger in Fällen be-
haupteter Ehrverletzung?
UFITA 76 (1976) S. 195 ff.
(=Archiv für Urheber-, Film-, Funk-
und Theaterrecht)
- Binder, Heinz Zur Auflockerung des Deliktsstatuts,
RabelsZ 20 (1955), S. 401 ff.
- Bourel, Pierre Les conflits de lois en matière
d'obligations extracontractuelles,
Paris 1961

- Bröcker, Walter Möglichkeiten der differenzierten
Regelbildung im internationalen
Deliktsrecht, Diss.
München 1967
- v. Caemmerer, Ernst Wandlungen des Deliktsrechts in:
Hundert Jahre Deutsches Rechtsleben,
Festschrift zum 100jährigen Be-
stehen des Deutschen Juristentages
1860-1960, Bd. II,
Karlsruhe 1960, S. 49 ff.
- Der privatrechtliche Persönlich-
keitsschutz nach deutschem Recht,
Festschrift für Fritz von Hippel,
Tübingen 1967, S. 27 ff.
- Cavers, David F. A Critique of the Choice-of-law
Problem, 47 Harv.L.Rev. 173 (1933),
abgedruckt in: Selected Readings
on Conflict of Laws,
St. Paul/Minn. 1956
- Comments on Babcock v. Jackson,
a Recent Development in Conflict
of Laws,
63 Colum.L.Rev. 1219 ff. (1963)
- The Choice of Law Proces,
Ann Arbor 1965
- Cheatham, Elliott E.-
Reese, Willis L.M. Choice of the applicable Law,
52 Colum.L.Rev. 959 (1952)
- Cheatham, Elliott E. Comments on Babcock v. Jackson, a
Recent Development in Conflict of
Laws,
63 Colum.L.Rev. 1229 (1963)
- Cook, Walter Wheeler The Logical and Legal Basis of the
Conflict of Laws,
Cambridge (Mass.) 1949
- Currie, Brainerd Selected Essays on the Conflict of
Laws,
Durham N.C. 1963
- Comments on Babcock v. Jackson,
a Recent Development in Conflict
of Laws,
63 Colum.L.Rev. 1233 (1963)

- Delachaux, Jean Louis Die Anknüpfung der Obligationen aus Delikt und Quasidelikt im internationalen Privatrecht, Diss. Zürich 1960
- De Nova, Rodolfo Conflict of Laws and Functionally Restricted Substantive Rules, Calif.L.Rev. 1569 (1966)
- Dölle, Hans Internationales Privatrecht, 2. Aufl., Karlsruhe 1972
- Dorbritz, Walther Der strafprozessuale Gerichtsstand bei Rundfunksendungen (Fernsehsendungen) mit strafbarem Inhalt NJW 1971, S. 1209 f.
- Dose, Norbert Zur analogen Anwendung des § 7 Abs. 2 StPO (Gerichtsstand des Tatortes) auf Rundfunk- und Fernsehsendungen NJW 1971, S. 2212 f.
- Drion, Huibert De ratio voor toepassing van vreemd recht in zake de onrechtmatige daad in het buitenland, Rechtsgeleert Magazijn Themis 1949, 3 ff.
- The Lex Loci Delicti in Retreat - A Foreigner's Remarks on Babcock v. Jackson, Festschrift Riese, Karlsruhe 1964, S. 255 ff.
- Dworkin u.a. Die Haftung der Massenmedien, insbesondere der Presse, bei Eingriffen in persönliche oder gewerbliche Rechtspositionen im englischen, amerikanischen, französischen, schwedischen, jugoslawischen und deutschen Recht, Arbeiten zur Rechtsvergleichung 61, Frankfurt am Main 1972
- Ehrenzweig, Albert A. The Lex Fori-Basic Rule in the Conflict of Laws, 58 Mich.L.Rev. 637 (1960)
- Comments on Babcock v. Jackson, a Recent Development in Conflict of Laws, 63 Colum.L.Rev. 1243 (1963)

- Guest Statutes in the Conflict of Laws - Towards a Theory of Enterprise Liability under Foreseeable and Inevitable Laws, 69 Yale L.J. 595 (1960)
- Alienation of Affections in the Conflict of Laws - Towards the Lex Fori for Admonitory Torts, 45 Cornell L. Qu. 514 (1960)
- A Treatise on the Conflict of Laws, St. Paul, Minn. 1962
- Specific Principles of Private Transnational Law, Recueil des Cours 124 (1968-II), S. 167 ff.
- Erman-Arndt Handkommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, 6. Aufl., 2. Band, Münster 1975 (Art. 7-12 EGBGB, bearbeitet von Karl Arndt)
- Frankenstein, Ernst Internationales Privatrecht (Grenzrecht) Band II, Berlin-Grunewald 1929
- von Gamm, Otto-
Friedrich Frhr. Persönlichkeits- und Ehrverletzungen durch Massenmedien München 1969
- Persönlichkeitsschutz und Massenmedien NJW 1979, S. 513 ff.
- Gerschel, Alfred Zum presserechtlichen Sondergerichtsstand: Film und Recht Nr. 8/1974, S. 509 f.
- Giger, Hans Massenmedien, Informationsbetrug und Persönlichkeitsschutz als privatrechtliches Problem, JZ 1971, S. 249 ff.
- Großfeld, Bernhard Probleme der Rechtsvergleichung im Verhältnis Vereinigte Staaten von Amerika - Deutschland RabelsZ 39 (1975) S. 5 ff.
- Gutachten Gutachten des Max-Planck-Instituts für ausl. u. intern. Privatrecht. Der zivilrechtliche Persönlichkeitsschutz in Frankreich, der Schweiz, England und den Vereinigten Staaten von Amerika, Tübingen 1960

- Gutzwiller, Max Internationalprivatrecht,
Berlin 1931
- Haager Abkommen Haager Konferenz für Internationales
Privatrecht, Auszug aus dem Acte
Final der 11. Session vom
26.10.1968,
abgedruckt in: RabelsZ 33 (1969),
S. 330 ff.
- Heini, Anton Neuere Strömungen im Amerikanischen
Internationalen Privatrecht,
19 Schw.Jb.Int.R. (1962), S. 31 ff.
- Helle, Ernst Der Schutz der Persönlichkeit, der
Ehre und des wirtschaftlichen Rufes
im Privatrecht, vornehmlich auf
Grund der Rechtssprechung,
2. Auflage, Tübingen 1969
- Hillgenberg, Hartmut Der Verletzungsort im internatio-
nalen Privatrecht,
NJW 1963, S. 2198 ff.
- Jahn, Bernd-Uwe Der strafprozessuale Sonderge-
richtsstand des Rundfunks
Film und Recht Nr. 6/1974, S.356 ff.
- Jayme, Erik Fragen des Deliktsstatuts bei der
Jahrestagung 1969 der Association
of American Law Schools,
RabelsZ 34 (1970) S. 141 ff.
- Die Familie im Recht der uner-
laubten Handlungen,
Frankfurt am Main/Berlin 1971
- Ausländische Rechtsregeln und Tat-
bestand inländischer Sachnormen -
Betrachtungen zu Ehrenzweigs Datum-
Theorie -
in: Gedächtnisschrift für Albert A.
Ehrenzweig,
Karlsruhe-Heidelberg 1976, S. 37-49
- Zur Krise des "governmental-
interest-approach"
Festschrift für Gerhard Kegel,
Frankfurt am Main 1977, S. 359 -
366

- Schadenersatz bei Verkehrsunfall
einer Deutschen in Portugal
IPRax 1981, S. 30
- Jessurun d'Oliveira, H.U. Internationale verkeersongelukken,
het slagveld van een grondlagen-
strijd in het IPR,
Amsterdam 1965
- Joerges, Christian Zum Funktionswandel des Kollisions-
rechts,
Berlin, Tübingen 1971
- Kahn-Freund Delictual Liability and the Con-
flict of Laws,
Recueil des Cours 124 (1968-II),
S. 1 ff.
- Kegel, Gerhard The "Crisis" of Conflict of Laws,
Recueil des Cours 112 (1965-II),
S. 95 ff.
- Internationales Privatrecht, 4. Auf-
lage,
München 1977
- Koebel, Ulrich Persönlichkeitsschutz gegenüber
öffentlichen Informationen,
MDR 1972, S. 8 ff.
- Kropholler, Jan Ein Anknüpfungssystem für das De-
liktsstatut: RabelsZ 33 (1969),
S. 601 ff.
- Leflar, Robert A. The Law of Conflict of Laws,
Indianapolis, New York 1959
- Comments on Babcock v. Jackson, a
Recent Development in Conflict
of Laws,
63 Colum.L.Rev. 1247 (1963)
- Lewald, Hans Das deutsche internationale Privat-
recht auf Grundlage der Recht-
sprechung,
Leipzig 1931
- Lorenz, Werner Der Haager Konventionsentwurf über
das auf die Produkthaftungspflicht
anwendbare Recht
RabelsZ 37 (1973) S. 317 ff.
- Löwe-Rosenberg Die StPO und das GVG, 23. Aufl. Band I
Berlin, New York 1976

- Ludwig Peace of Mind in 48 Pieces v.
Uniform Right of Privacy,
32 Minn.L.Rev. 734 (1948)
- Lüderitz, Alexander Ehrenschatz im internationalen
Privatrecht,
NJW 1962, S. 2142 ff.
- Lüer, Hans Jochem The Lex Loci Delicti in Single
Contact Cases - A Comparative
Study of Continental and American
Law,
Ned.T.Int.R. 12 (1965) S. 124 ff.
- Lütkehaus, Manfred Die Bedeutung des Personalprinzips
im internationalen Deliktsrecht,
Diss. Münster 1963
- Makarov, Alexander N. Quellen des Internationalen Privat-
rechts, Band II, 2. Aufl,
Berlin, Tübingen 1960
- von Mehren, Arthur-
Trautmann, Donald T. The Law of Multistate Problems,
Cases and Materials on Conflict
of Laws,
Boston, Toronto 1965
- Meili, F. Das internationale Civil- und
Handelsrecht aufgrund der Theorie,
Gesetzgebung und Praxis, Band I
und II,
Zürich 1902
- Mincke, Wolfgang Der Ersatz des immateriellen Scha-
dens bei Persönlichkeitsrechtsver-
letzungen
JZ 1980, S. 86 ff.
- Morris, J.H.C. Torts in the Conflict of Laws,
12 Mod.L.Rev. 248 (1949)
- The Proper Law of a Tort,
64 Harv.L.Rev. 881 (1951)
- Mühl, Margarete "Proper law of the tort" im ame-
rikanischen Kollisionsrecht, zu-
gleich zur methodischen Entwick-
lung der Rechtsprechung zum Delikts-
statut mit rechtsvergleichenden
Hinweisen,
VersR 1973, S. 1088 ff.

- Mummenhoff, Winfried Ausnahmen von der Lex Loci
Delicti im Internationalen
Privatrecht,
NJW 1975, S. 477 ff.
- Neuhaus, Paul Heinrich Besprechung von: Morris, J.H.C.,
The Proper Law of a Tort,
RabelsZ 16 (1951), S. 651 ff.
- Neumann-Duesberg Der Gerichtsstand der unerlaubten
Handlung (§ 32 ZPO)
NJW 1955, S. 696 ff.
- Bildberichterstattung über abso-
lute und relative Personen der
Zeitgeschichte
JZ 1960, S. 114 ff.
- Neumeyer, Karl Internationales Privatrecht,
2. Auflage, München, Berlin,
Leipzig 1930
- Niessen, Hermann Internationales Privatrecht für
unerlaubte Handlungen im Wider-
spruch zum Diskriminierungsverbot
des EWG-Vertrages?
NJW 1968, S. 2170 ff.
- Note The choice of law in multistate
defamation and invasion of privacy:
an unsolved problem,
60 Harv.L.Rev. 941 (1947)
- Note The choice of law in multistate
unfair competition,
60 Harv.L.Rev. 1315 (1947)
- Note Characterization of multistate
libel in conflict of laws,
48 Colum.L.Rev. 932 (1948)
- Note Conflict of laws-remedies: right
of action abolition of action for
alienation of affections in
matrimonial Domicil held not to
bar husband's suit in place of
wrong,
62 Harv.L.Rev. 1065 (1949)
- Note Conflict of Laws - obligations:
tort-Virginia Law applied in libel
suit by Virginia resident against
New York Newspaper,
63 Harv.L.Rev. 1272 (1950)

Note	The choice of Law in multistate defamation - a functional approach, 77 Harv.L.Rev. 1463 (1964)
Nussbaum, Arthur	Deutsches Internationales Privatrecht, Tübingen 1932
von Overbeck, A.E.- Volken, Paul	Das Internationale Deliktsrecht im Vorentwurf der EWG, RabelsZ 38 (1974) S. 56 ff.
Pressefreiheit	Pressefreiheit und Persönlichkeitsrecht in Deutschland und Italien, Heft 3 der Hefte der Vereinigung für den Gedankenaustausch zwischen deutschen und italienischen Juristen, Karlsruhe 1968
Prosser, William L.	Interstate Publication, 51 Mich.L.Rev. 959 (1953)
Raape, Leo	Lehrbuch Internationales Privatrecht, 5. Aufl., Berlin, Frankfurt a.M. 1961
Raape Komm.	siehe Staudinger
Rabel, Ernst	The Conflict of Laws: A Comparative Study, Bd. II, 2. Aufl.(bearbeitet von Drobnig), Ann Arbor 1960
Reese	siehe Cheatham/Reese
Reese, Willis L.M.	Comments on Babcock v. Jackson, a Recent Development in Conflict of Laws, 63 Colum.L.Rev. 1251 (1963)
Reiff, Eduard	Der Begehungsort unerlaubter Handlungen (§ 32 ZPO) NJW 1958, S. 1173 f.
Restatement	Restatement of the Law as adopted and promulgated by the American Law Institute: Conflict of Laws, St. Paul 1934 Torts, St. Paul 1938
Restatement 2d	Restatement of the Law, Second, as adopted and promulgated by the American Law Institute: Torts, St. Paul, Minn. 1965 - Conflict of Laws, St. Paul, Minn. 1971

- Rheinstein, Max The Place of Wrong: A Study in the Method of Case Law,
19 Tulane L.Rev. 4 (1944)
- Riklin, Franz Der Schutz der Persönlichkeit gegen-
über Eingriffen durch Radio- und
Fernsehen nach schweizerischem
Privatrecht,
Freiburg-Schweiz 1968
- Savigny, Friedrich
Carl v. System des heutigen Römischen
Rechts,
Berlin 1840
- Schmidt, Rudolf Der Ort der unerlaubten Handlung
im internationalen Privatrecht,
Festschrift für Heinrich Lehmann,
Berlin 1937, S. 175 ff.
- Schneeweiß, Franz Josef Das Verhältnis von Handlungs- und
Erfolgsort im deutschen inter-
nationalen Privatrecht unter
besonderer Berücksichtigung der
Rechtsprechung,
Diss.Köln 1959
- Schnitzer, Adolf F. Handbuch des internationalen
Privatrechts,
4. Aufl., Bd. II, Basel 1958
- Seetzen, Uwe Zur Entwicklung des Internationalen
Deliktsrechts,
VersR 1970, S. 1 ff.
- Das anzuwendende Recht bei Verkehrs-
unfällen mit Ausländern, insbesonde-
re Gastarbeitern
NJW 1972, S. 1643 ff.
- Separović, Zvonimir Verkehrsrecht in Jugoslawien
Schriftenreihe des ADAC, Band 9,
München 1967
- Sherwood, Arthur M. Comment on Babcock v. Jackson:
The Transition from the Lex Loci
Delicti Rule to the Dominant
Contacts Approach,
62 Mich.L.Rev. 1358 (1964)

- Siehr, Kurt Ehrenzweigs Lex-Fori-Theorie und ihre Bedeutung für das amerikanische und deutsche Kollisionsrecht
RabelsZ 34 (1970) S. 585 ff.
- Soergel-Kegel Soergel, Theodor/Siebert, Wolfgang, Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, Band 7, Einführungsgesetz, bearbeitet von Prof. Dr. Gerhard Kegel, 10. Aufl., Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz 1970
- v. Staudinger, Julius Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch u. dem Einführungsgesetz, Band VI, Einführungsgesetz, 2. Teil, Art. 7-31 (Internationales Privatrecht) erläutert von Prof. Dr. Leo Raape, 9. Auflage, München, Berlin, Leipzig 1931
- Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen, 11. Aufl. Berlin 1957
- v.Steiger, Werner Betrachtungen zum Schutz der Persönlichkeit im internationalen Privatrecht, 25 Schw.Jb.Int.R. (1968), S. 197 ff.
- Stoll, Hans Anknüpfungsgrundsätze bei der Haftung für Straßenverkehrsunfälle und der Produkthaftung nach der neueren Entwicklung des internationalen Deliktsrechts
Festschrift für Gerhard Kegel, Frankfurt am Main 1977, S. 113 - 139
- Zweispurige Anknüpfung von Verschuldens- und Gefährdungshaftung im Internationalen Deliktsrecht?
Festschrift für Murad Ferid zum 70. Geburtstag
München 1978, S. 396 - 416
- Strömholm, Stig Torts in the Conflicts of Laws, Stockholm 1961
- Stumberg, G.W. Principles of Conflict of Laws, 2. Aufl., Brooklyn 1951

- Trautmann siehe v. Mehren/Trautmann
- Trutmann, Verena Das internationale Privatrecht der Deliktsoobligationen. Ein Beitrag zur Auseinandersetzung mit den neueren amerikanischen kollisionsrechtlichen Theorien, Basel, Stuttgart 1973
- Vitta, Edoardo La responsabilità da illecito nei conflitti di leggi negli Stati Uniti; in margine ad alcune recenti sentenze, Dir.Int. 19 (1965), S. 212 ff.
- Wächter Über die Collision der Privatrechtsgesetze verschiedener Staaten, AcP 24 (1841), S. 230 ff., AcP 25 (1842), S. 1 ff.
- Warner, Harry P. Multistate Publication in Radio and Television, 23 Law and Contemporary Problems (1958)
- Weiss, André Traité théorique et pratique de droit international privé, Paris 1907
- Manuel de droit international privé, Paris 1909
- Wengler, Wilhelm Die Gesetze des unlauteren Wettbewerbs und das internationale Privatrecht, RabelsZ 19 (1954), S. 401 ff.
- Der Mythos von der lex fori, in Jus Privatum Gentium, Festschrift für Rheininstein, Bd. I, Tübingen 1969, S. 299 ff.
- Wilde, Christian Der Verkehrsunfall im internationalen Privatrecht (Schriften der Stiftung Europa-Kolleg Hamburg 8), Hamburg 1969
- Wolff, Martin Das internationale Privatrecht Deutschlands, 3. Aufl., Berlin, Göttingen, Heidelberg 1954

- Wortley, Ben Atkinson The general principles of private international law from the english standpoint, Recueil des Cours 71 (1947-II), S. 1 ff.
- Yntema, Hessel E. The objectives of private international law, 35 Can.B.Rev. 721 (1957)
- Zitelmann, Ernst Internationales Privatrecht, Band II, München, Leipzig 1914

A b k ü r z u n g e n

A	Atlantic Reporter
A 2d	Atlantic Reporter, Second Series
a.A.	anderer Ansicht
a.a.O.	am angegebenen Ort
Abs.	Absatz
AcP	Archiv für die civilistische Praxis
Ala	Alabama Reports
All.E.R.	All England Reports
A.L.R.	American Law Reports Annotated
A.L.R. 2d	American Law Reports Annotated, Second Series
Anm.	Anmerkung
Art.	Artikel
Aufl.	Auflage
Bd.	Band
Bem.	Bemerkung
BGB1.	Bundesgesetzblatt
BGE	Entscheidungen des Schweizerischen Bundesgerichts (Amtliche Sammlung)
BGH	Bundesgerichtshof
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichts- hofs in Zivilsachen
bzw.	beziehungsweise
C.A.	Court of Appeal(s)
Cal.	California, California Reports
Ca. 2d	California Reports, Second Series
Cal. App.	California Appellate Reports
Cal.L.Rev.	California Law Review
Can. Bar. Rev.	Canadien Bar Review

Cir.	Circuit Court of Appeals (federal)
Clunet	Journal du droit international
Colum.L.Rev.	Columbia Law Review
Cornell L.Q.	Cornell Law Quartely
D.	District Court
D.C.	District of Columbia
Dir. Int.	Diritto internazionale
Diss.	Dissertation
EGBGB	Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch
f. ff.	folgender - folgende
F. 2d	Federal Reporter, Second Series
FamRZ	Zeitschrift für das gesamte Familienrecht
F.Supp.	Federal Supplement
Giur.it.	Giurisprudenza italiana
GRUR	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht
Harv.L.Rev.	Harvard Law Review
Ill.	Illinois, Illinois Reports
Ill. 2d	Illinois Reports, Second Series
Int.Comp.L.Q.	International and Comparative Law Quarterly
IPR	Die deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiete des internationalen Privatrechts
IPRax	Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts
JOR	Jahrbuch für Ostrecht

Jur.Bl.	Juristische Blätter
JuS	Juristische Schulung
JW	Juristische Wochenschrift
JZ	Juristenzeitung
KG	Kammergericht
Law & Contemp.Prob.	Law and Contemporary Problems
L.Ed.	Lawyer's Edition, United States Supreme Court Reports
LG	Landgericht
Mass.	Massachusetts, Massachusetts Reports
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht
Mich.L.Rev.	Michigan Law Review
Minn.	Minnesota, Minnesota Reports
Minn.L.Rev.	Minn.Law Review
Mo.	Missouri, Missouri Reports
Mod.L.Rev.	Modern Law Review
N.	Note
N.E.	North Eastern Reporter
N.E. 2d	North Eastern Reporter, Second Series
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
Ned.T.Int.R.	Nederlands Tijdschrift voor International Recht
N.W.	North Western Reporter
N.W. 2d	North Western Reporter, Second Series
N.Y.	New York Court of Appeals Reports
N.Y. 2d	New York Court of Appeals Reports, Second Series
N.Y.S.	New York Supplement Reporter
N.Y.S. 2d	New York Supplement Reporter, Second Series

OGHZ	Entscheidungen des Obersten Gerichtshofs für die Britische Zone in Zivilsachen
OLG	Oberlandesgericht
OLGZ	Die Rechtsprechung der Oberlandesgerichte auf dem Gebiet des Zivilrechts
P.	Pacific Reporter
P. 2d	Pacific Reporter, Second Series
Pa.	Pennsylvania
PflVG	Pflichtversicherungsgesetz
Q.B.	Law Reports, Queen's Bench Division
RabelsZ	Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht
Rec. des Cours	Recueil des Cours (Academie de Droit International)
Rev.crit.d.i.p.	Revue critique de droit international privé
RG	Reichsgericht
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
ROHG	Reichsoberhandelsgericht
ROHGE	Entscheidungen des Reichsoberhandelsgerichts
Schweiz.Jb.Int.R.	Schweizerisches Jahrbuch für Internationales Recht
sec.	section
Seuff.Arch.	Seufferts Archiv für Entscheidungen der Obersten Gerichte in den deutschen Staaten
So.	Southern Reporter
Supp.	Supplement
S.W.	South Western Reporter

S.W. 2d	South Western Reporter, Second Series
Tex.	Texas, Texas Reports
UFITA	Archiv für Urheber-, Film-, Funk- und Theaterrecht
Univ.Chic.L.Rev.	University of Chicago Law Review
U.S.	United States Supreme Court Reports
v.	versus
Va.L.Rev.	Virginia Law Review
Vand.L.Rev.	Vanderbilt Law Review
VersR	Versicherungsrecht
vgl.	vergleiche
VO	Verordnung
W.L.R.	Weekly Law Reports
Yale L.J.	Yale Law Journal
ZS	Zivilsenat
ZPO	Zivilprozeßordnung

Kapitel 1: Die lex loci delicti commissi als Ausgangspunkt für die Bestimmung des Deliktsstatuts im deutschen Recht

1. Die Maßgeblichkeit der lex loci delicti gemäß Artikel 12 EGBGB

Ansprüche aus unerlaubter Handlung werden im internationalen Privatrecht grundsätzlich nach dem Recht des Begehungsortes beurteilt. Deliktsstatut ist danach die lex loci delicti commissi. Dies ist die heute herrschende Auffassung im deutschen Recht. Auch die vielfältigen Tendenzen zur "Auflockerung" des Deliktsstatuts haben im wesentlichen die lex loci als Ausgangspunkt unberührt gelassen.¹⁾ Namentlich die Rechtsprechung hat diesen Grundsatz stets bekräftigt.²⁾

Die Maßgeblichkeit der lex loci delicti folgt für das deutsche Recht aus einem Umkehrschluß aus Art. 12 EGBGB. Die Vorschrift schränkt die Anwendung ausländischen Rechts auf deutsche Staatsbürger ein, indem sie bestimmt, daß aus einer im Ausland begangenen unerlaubten Handlung nicht weitergehende Ansprüche gegen einen Deutschen geltend gemacht werden können als nach den deutschen Gesetzen begründet sind. Diese Einschränkung ist nur sinnvoll, wenn die Geltung der lex loci delicti commissi vorausgesetzt wird. Daher nimmt man allgemein an, daß der Grundsatz der lex loci für das deutsche Internationale Privatrecht vom Gesetzgeber anerkannt ist.³⁾ Er liegt vielen höchstrichterlichen

1) Zur Maßgeblichkeit des gemeinsamen deutschen Heimatrechts vgl. Art. 1 der Verordnung vom 7.12.1942 "über die Rechtsanwendung bei Schädigung deutscher Staatsangeh. außerhalb d. Reichsgebiets" (RGBl. I 706)

2) BGH in NJW 1974, 495 ff.; Kropholler, JZ 1971 693 f.

3) RG in JW 1906, 297; OGH BrZ. in NJW 1951, 27; Gutzwiller, S. 1623; Nußbaum, S. 287; Rudolf Schmidt, S. 175.

Entscheidungen zugrunde und ist heute zumindest gewohnheitsrechtlich anerkannt.⁴⁾

In der älteren Literatur vertraten vor allem Savigny und Wächter die Auffassung, daß für unerlaubte Handlungen die lex fori, d.h. das Recht des jeweiligen Gerichtsstandes gelten müsse.⁵⁾ In einigen Entscheidungen folgte die ältere Rechtsprechung dieser Lehre.⁶⁾

Heute stellt - den amerikanischen Tendenzen folgend - ein Teil des Schrifttums die Maßgeblichkeit der lex loci in Frage, wenn andere Verknüpfungen eine nach dieser Auffassung engere Beziehung zum Sachverhalt haben.⁷⁾ Manche verwischen hier allerdings die Grenzen zwischen lex lata und lex ferenda. Größere Bedeutung wird bei all diesen Versuchen nicht mehr dem schädigenden Ereignis an sich, sondern den daran beteiligten Personen zugemessen. Sie sollen nicht mehr willkürlich einer oft zufällig durch den Ort der unerlaubten Handlung ins Spiel gebrachten Rechtsordnung unterworfen werden. Entscheiden soll vielmehr das den Parteien am nächsten stehende Recht, nicht zuletzt unter dem Gesichtspunkt einer vereinfachten Schadensregulierung.

4) ROHG 23, 174 (176); RGZ 19, 382; RGZ 29, 93; RGZ 37, 181; RG in JZ 1900, 477; RG 96, 98; IPR 1950/51 Nr. 23; OGH BrZ. in NJW 1951, 28; BGHZ 5, 142; BGHZ 14, 286 (291) = NJW 1954, 1931; BGH in BB 1955, 178; v.Bar II, S. 115; Binder, RabelsZ 20 (1955), S. 407; Gutzwiller, S. 1622; Habicht, S. 95; Lewald, S. 261; Neumeyer, S. 33; Nußbaum, S. 286; Soergel-Kegel, Art. 12 EGBGB Anm. I 1; Staudinger-Raape, Art. 12 Anm. A I; Wolff, S. 164; Zitelmann II, S. 464

5) Savigny, S. 278; Wächter, ACP Bd.25, 398

6) OAG Darstadt, Seuff.Arch.Bd.9 Nr.1; Obertribunal Stuttgart, Seuff.Arch.Bd.11 Nr. 3; RGZ 19,9

7) Vgl.z.B. Kropholler, JZ 1971, 693 f. Anm. zu LG Wiesbaden (gemeinsamer gewöhnlicher Aufenthalt); Kropholler, RabelsZ 33 (1969), S. 634 ff. (Parteilwille)

So wollen die Vertreter der sog. Personalitätstheorie an das gemeinsame Heimatrecht anknüpfen, wenn mehrere Personen gleicher Nationalität eine unerlaubte Handlung im Ausland begangen haben,⁸⁾ eine Ausnahme von der *lex loci delicti*, die für deutsche Staatsangehörige bereits durch die Rechtsanwendungsverordnung von 1942 (RGBI. I 706) vorgeschrieben ist. Die Anwendung des gemeinsamen Heimatrechts anstelle der *lex loci delicti* befürwortet auch Binder in seiner in den 50iger Jahren vorgestellten Lehre von der "soziologischen Einbettung" einer Tat.⁹⁾ Sie sei gerechtfertigt, wenn zwischen den Parteien "ein Stück Heimat wirksam werde". Andere sprechen von der "rechtlichen Einbettung" einer Tat in Sonderverbindungen, z.B. sachenrechtlicher, familien- oder erbrechtlicher Natur, und wollen auf deliktische Schadensersatzansprüche, die im Zusammenhang mit solchen Sonderverbindungen stehen, das Recht anwenden, das das besondere Rechtsverhältnis beherrscht.¹⁰⁾ Die Anknüpfung an die *lex loci periculi*, an das Recht des Gefährdungsortes, empfiehlt Stoll¹¹⁾, wenn die Verletzung ein interner Vorgang sei in dem Sinne, daß sich eine Gefahr verwirklicht, zu

8) vgl. Frankenstein II, S. 360; Weiß, Manuel S. 383 und 582; Weiß, Traite, S. 416 f.; Lüer, Ned.T.Int.R. 12 (1965) 124 ff.; 159; Überblick bei Rabel II, S. 244 ff.; Zitelmann I, S. 110 ff.; Lütkehaus

9) Binder, S. 480; ihm folgen u.a. Bourel, Strömholm, Schwimann, JBl. 1960, 556 f.; von Steiger, 25 Schw. Jb. Int.R. (1968) 218 f.

10) z.B. Kropholler, S. 626 ff.; Mummenhoff, NJW 1975, 480 f.; Seetzen, VersR 1970, 6 und 1972, 1645; mit Einschränkungen Jayme, Die Familie im Recht der unerlaubten Handlungen, S. 269 - 333

11) Stoll, Anknüpfungsgrundsätze bei der Haftung für Straßenverkehrsunfälle und der Produkthaftung nach der neueren Entwicklung des internationalen Deliktsrechts in: Festschrift für Gerhard Kegel, Frankfurt am Main 1977, S. 139

der sich der Verletzte schon vor der Verletzung in ein engeres Verhältnis begeben hat.

Noch weitergehend ist die Forderung nach einer Differenzierung von Deliktstypen, die je nach Sinn und Zweck verschieden angeknüpft werden sollen.¹²⁾ Eine Reihe von Anhängern fand auch der vor allem von Kropholler in die Diskussion gebrachte Vorschlag, im Rahmen des Art. 12 EGBGB ein "System fester Anknüpfungsregeln" zu entwickeln. Als einen Rechtssatz, der in vielen Fällen den Interessen der Beteiligten entspreche, sieht er zum Beispiel die Anwendung des gemeinsamen Aufenthaltsrechts an.¹³⁾

Eine ausführlichere Auseinandersetzung mit den verschiedenen Vorschlägen zur Auflockerung des Deliktsstatuts soll im zweiten Kapitel dieser Arbeit folgen.

Nicht nur das deutsche Schrifttum bemüht sich um eine Auflockerung der lex loci delicti, auch der Bundesgerichtshof hält nicht mehr streng an der Tatortregel fest, sondern bezieht Gesichtspunkte aus dem Personalstatut der Parteien in seine Überlegungen ein. In allen Entscheidungen, vorwiegend zum Verkehrsunfallrecht, bemüht er sich jedoch, an der Tatortregel festzuhalten. Er stellt strenge Anforderungen an eine Durchbrechung dieses Grundsatzes über den Rahmen der Rechtsanwendungsverordnung von 1942 hinaus und macht klar, daß in seinen Augen eine

12) z.B. Jayme, S. 275 f.; Ahrens NJW 1978, S. 467

13) Kropholler, S. 601 ff.; für den Bereich internationaler Verkehrsunfälle Ahrens, NJW 1978, S. 467

eine Auflockerung des Deliktsstatuts nicht zur Anwendung des im Einzelfall angemessensten Rechts führen darf,¹⁴⁾ wie dies im anglo- amerikanischen Rechtskreis der Fall ist, wo das Schlagwort vom "proper law of the tort" das Feld beherrscht. Jeder Umstand, der die Anknüpfung an den Tatort nicht gezwungen, zufällig oder unangemessen erscheinen läßt, wird vom BGH zusätzlich herangezogen zur Bekräftigung des aus Art. 12 EGBGB abgeleiteten Grundsatzes von der Maßgeblichkeit des am Tatort geltenden Rechts: In einem obiter dictum^{14a)} läßt der Bundesgerichtshof jedoch durchblicken, daß auch er der Anwendung des gemeinsamen Personalstatuts der Parteien den Vorzug vor der lex loci delicti geben könnte, nämlich dann, "wenn aufgrund der Gemeinsamkeit des Aufenthalts s c h o n v o r d e m U n f a l l zwischen den Beteiligten Beziehungen geschaffen worden sind, die dem Unfall 'im Ausland' ein besonderes Gepräge geben."¹⁵⁾

Bei dieser sehr zurückhaltenden Formulierung des BGH zur Auflockerung des Deliktsstatuts ist es bislang geblieben. In einem wenige Monate später ergangenen Urteil¹⁶⁾, in dem es um den Begehungsort bei Verletzungen des Persönlichkeits-

14) vgl. BGH, NJW 1977, 498

14a) NJW 1977, 496 f.

15) An diese Ausführungen knüpft neuerdings das Kammergericht Berlin, NJW 1981, 1162 f., an und beurteilt die Haftung für einen Verkehrsunfall zweier in der Bundesrepublik Deutschland lebender türkischer Gastarbeiter, der sich gelegentlich einer Heimfahrt in Bulgarien zugetragen hat, also einem Drittland, zu dem keiner der Beteiligten eine nähere Beziehung hatte, nach deutschem Recht als dem Recht des ständigen Aufenthalts beider Parteien. Entscheidend in Fällen, in denen keine durch den Deliktsort hergestellte Beziehung zum Recht der Staatsangehörigkeit bestehe, sei die soziale Eingliederung am ständigen Aufenthalt.

16) vgl. NJW 1977, 1590 f.

rechts durch Presseerzeugnisse geht, hat sich der Senat wieder als entschiedener Verfechter der Tatortregel gezeigt. Diese Entscheidung wird wegen ihrer Wichtigkeit für die vorliegende Untersuchung an späterer Stelle eingehend besprochen werden.¹⁷⁾

Auch die Bestrebungen mehrerer Staaten um eine gleichlautende Regelung wenigstens einiger wichtiger internationaler Sachverhalte zeigen, daß man die *lex loci delicti commissi* als Grundsatz für die Behandlung von Delikten mit Auslandsberührung nicht aufgeben will.¹⁸⁾ So haben die im Jahre 1968 an der 11. Haager Konferenz für Internationales Privatrecht beteiligten Staaten in Artikel 3 ihres Entwurfs zu einem Übereinkommen über das auf Straßenverkehrsunfälle anwendbare Recht¹⁹⁾ wieder die grundsätzliche Geltung der Tatortregel festgeschrieben. Nur in besonders umschriebenen Fällen sehen Artikel 4 des Entwurfs für Personenschäden und Artikel 5 für Sachschäden die Anknüpfung an den Ort der Fahrzeuganmeldung bzw. den gewöhnlichen Standort des Fahrzeugs und den gewöhnlichen Aufenthalt der Unfallbeteiligten vor.²⁰⁾ Hier hat offensichtlich der Gesichtspunkt der vereinfachten Schadensregulierung entscheidenden Einfluß ausgeübt. Bisher ist

17) siehe S. 72 ff dieser Arbeit

18) ausführlich zur neueren Entwicklung auf diesem Gebiet Stoll, Anknüpfungsgrundsätze bei der Haftung für Straßenverkehrsunfälle und der Produkthaftung nach der neueren Entwicklung des internationalen Deliktsrechts, in Festschrift für Kegel S. 113 - 139

19) abgedruckt in RabelsZ 33 (1969) 342 ff. und Revue critique 1968, 796 ff.; vgl. auch dazu die Berichte von Beitzke, RabelsZ 33 (1969) 204 ff. und Battifol, Revue critique 1969, 215 ff.

20) kritisch dazu Seetzen, VersR 1970, S. 14 ff.

dieses Haager Abkommen jedoch nicht im Rahmen eines Staatsvertrages der beteiligten Staaten verbindlich geworden und damit ohne Einfluß auf die Rechtsprechung deutscher Gerichte geblieben.

Im Jahre 1972 verabschiedete die Haager Konferenz für Internationales Privatrecht einen Entwurf über das auf die Produkthaftung anwendbare Recht. Wiederum bestimmte sie die *lex loci delicti* zum Ausgangspunkt ihrer Regelungen (Art.4). Sie wollte jedoch einer zufälligen Anknüpfung an das Recht des Tatortes entgegenwirken und den großen Schwierigkeiten bei der Feststellung des Erfolgsortes gerade auf dem Gebiet der Produkthaftung²¹⁾ Rechnung tragen. Deshalb forderte sie die Verstärkung des Tatortsrechts durch den gewöhnlichen Aufenthalt des unmittelbar Geschädigten, durch den Hauptgeschäftssitz des Schädigers oder durch den Ort, an dem der Verletzte das fehlerhafte Produkt erworben hat.

Artikel 5 und 6 des Entwurfs machen noch deutlicher, daß auch die Urheber dieser Haager Konvention nicht mehr an der uneingeschränkten Anwendung der Tatortregel festhalten wollen. Artikel 5 bestimmt den gewöhnlichen Aufenthaltsort des Verletzten zum Anknüpfungspunkt, wenn er mit dem Recht am Ort der Hauptniederlassung des Schädigers oder dem Recht am Ort des Erwerbs des Produktes durch den Geschädigten übereinstimmt. Für den Fall, daß weder Artikel 4 noch Artikel 5 den Sachverhalt erfassen, beruft Artikel 6 hilfsweise

21) u.a. auch deshalb, weil der Begriff des Deliktortes nicht überall einheitlich ausgelegt wird, vgl. Hillgenberg, Der Verletzungsort im Internationalen Privatrecht, NJW 1963, 2198 ff.

das Recht am Ort der Hauptniederlassung des Schädigers zur Anwendung, es sei denn, der Verletzte beruft sich auf die *lex loci delicti*.²²⁾

Mit dieser Einschränkung in Artikel 6 und einer Auslegung des Wortlautes von Artikel 5, die sich an den kollisionsrechtlich gebotenen Wertungen orientiert,²³⁾ bestätigt jedoch auch dieser Haager Entwurf eine gewisse Vorherrschaft der *lex loci delicti*.

Ebenso beruht der 1972 vorgelegte Entwurf der in der Europäischen Gemeinschaft zusammengeschlossenen Staaten zu einer einheitlichen Regelung des internationalen Deliktsrechts auf der Vorherrschaft der *lex loci delicti*.²⁴⁾ Trotz aller Auflockerungsbestrebungen vor allem im anglo-amerikanischen Rechtskreis und trotz der Unruhe, die der absolute Geltungsanspruch der Tatortregel auch im kontinentaleuropäischen Rechtskreis hervorgerufen hat, knüpft Artikel 10 Absatz 1 des Vorentwurfs alle denkbaren Haftungstatbestände²⁵⁾ an den Ort des schädigenden Ereignisses an. Sowohl grundsätzlich als auch in Zweifelsfällen soll die *lex loci delicti* zur Anwendung kommen.

Ein Abweichen vom Recht des Deliktsortes ermöglicht jedoch Artikel 10 Absatz 2 des Vor-

22) kritisch zur gesamten Regelung Stoll, Anknüpfungsgrundsätze ... in: Festschrift für Gerhard Kegel, S. 129 ff.

23) vgl. Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 344 ff.

24) grundlegend dazu von Overbeck/Volken, RabelsZ 38 (1974), S. 56 ff.

25) das kritisieren v. Overbeck/Volken aaO, S. 64 als unangemessene Regelung und fordern konkrete Sonderanknüpfungen für einzelne Teile des Deliktsrechts.

entwurfs unter den beiden Voraussetzungen, daß zwischen Delikt und Deliktsort kein rechtserheblicher Zusammenhang besteht und daß das Delikt gleichzeitig eine engere Beziehung zu einem anderen Staat aufweist.

Die erste Voraussetzung bezieht vor allem internationale Verkehrsunfälle, Delikte im Rahmen internationaler wirtschaftlicher Verflechtungen sowie unerlaubte Handlungen durch Massenmedien in die Ausnahmeregelung mit ein. Gerade auf diesen Gebieten ist die Beziehung zum Deliktsort oft nur zufällig und von untergeordneter Bedeutung.

Artikel 10 Absatz 2 fordert aber gleichzeitig eine engere Beziehung zu einem anderen Staat. Was als eine solche typische, stärkere Beziehung als die zwischen Delikt und Deliktsort anzusehen ist, ist aus Artikel 10 Absatz 3 zu entnehmen. Danach ist auf eine für Schädiger und Geschädigten gemeinsame Beziehung abzustellen. Es wird jedoch offengelassen, welche Merkmale die Gemeinsamkeit ausmachen können, Staatsangehörigkeit, Wohnsitz, gewöhnlicher Aufenthalt, Parteiwille? Artikel 10 Absatz 3 rückt aber - im Unterschied zu den ausschließlich sachbezogen formulierten Absätzen 1 und 2 - die am Delikt beteiligten Personen in den Mittelpunkt der rechtlichen Betrachtung und gibt damit Spielraum für alle Theorien zur Auflockerung des Deliktsstatuts, die im zweiten Kapitel dieser Arbeit ausführlich dargestellt werden sollen.

Alle hier vorgestellten staatsvertraglichen Lösungen spiegeln das Bemühen wieder, grundsätzlich an der *lex loci delicti* als der sichersten von allen unsicheren Anknüpfungsmöglichkeiten festzu-

halten. Mit einer "Kombinationsmethode" wird jedoch versucht, stärker als bisher auf die Eigenheiten der einzelnen Deliktsgruppen einzugehen und die Bestimmung des anzuwendenden Rechts auch unter praktischen Gesichtspunkten, vor allem in ihrer Auswirkung auf die beteiligten Personen zu sehen.

2. Handlungs- und Erfolgsort als Begehungsort einer unerlaubten Handlung

Die Anwendbarkeit der *lex loci delicti commissi* vorausgesetzt, können sowohl Handlungs- als auch Erfolgsort Begehungsort einer unerlaubten Handlung sein, also einmal der Ort, an dem der Täter die Handlung tatsächlich vorgenommen hat, und zum anderen der Ort, an dem der Erfolg der Tat, nämlich die Verletzung des betreffenden Rechtsgutes, eingetreten ist.²⁶⁾

Besondere Schwierigkeiten entstehen, wenn Handlungs- und Erfolgsort auseinanderfallen und eine Handlung in einem Staat mehrere Erfolge in verschiedenen anderen Staaten zur Folge hat (sog. Multistate-Delikte). Die deutsche Rechtsprechung stellt in diesen Fällen jeweils zugunsten des Klägers bald auf den Handlungsort, bald auf den Erfolgsort ab²⁷⁾, d.h. es gilt das dem Kläger günstigere Recht, allerdings stets unter Beachtung des Vorbehalts des Art. 12 EGBGB.

26) Mit Inhalt und Tragweite der Tatortregel bei der Anknüpfung von Verschuldens- und Gefährdungshaftung befaßt sich Stoll in der Festschrift für Murad Ferid, S. 397 - 416

27) OLG Saarbrücken, NJW 1958, 752 m.w.N.; RG 54, 198 (205); BGH, NJW 1964, 2012

3. Die besondere Lage bei Pressedelikten

Der Persönlichkeitsschutz gegenüber Massenmedien ist ein Hauptgegenstand der Diskussion²⁸⁾, von dem diese Arbeit als Teilaspekt die grenzüberschreitenden Sachverhalte behandeln will. Dieser Aspekt hat besondere Bedeutung, denn Presseerzeugnisse - Zeitungen, Zeitschriften, Rundfunk- und Fernsehsendungen - sind heute weitgehend auch für den Vertrieb bzw. Empfang im Ausland bestimmt.

Unerlaubte Handlungen, die durch die Massenmedien begangen werden können, vor allem Verletzungen der Persönlichkeits- und Urheberrechte, werden unter dem Begriff der Pressedelikte zusammengefaßt.

Bei den Pressedelikten taucht besonders häufig das Problem auf, daß Handlungs- und Erfolgsort in verschiedenen Staaten liegen.

Es stellen sich hier zunächst zwei Fragen:

1. Nach welcher Rechtsordnung ist zu beurteilen, ob überhaupt eine unerlaubte Handlung vorliegt?
2. Nach welcher Rechtsordnung sind die Rechtsfolgen der als gegeben erkannten unerlaubten Handlung zu beurteilen?

28) Giger, JZ 1971, 249 ff.; Koebel, MDR 1972, 8 ff.; Dworkin u.a., Die Haftung der Massenmedien, insbesondere der Presse, bei Eingriffen in persönliche oder gewerbliche Rechtspositionen, im englischen, amerikanischen, französischen, schweizerischen, jugoslawischen und deutschen Recht (1972); Riklin, Der Schutz der Persönlichkeit gegenüber Eingriffen durch Radio und Fernsehen nach schweizerischem Privatrecht. Zum Persönlichkeitsschutz allgemein siehe das Gutachten des Max-Planck-Instituts.

Die erste Frage, die Frage nach der Auslegung des Anknüpfungsgegenstandes, die sog. Qualifikation, soll in dieser Arbeit nicht behandelt werden. Mit der in der Rechtsprechung und Lehre am stärksten verbreiteten Meinung ist sie kurz dahingehend zu beantworten, daß die Sachnormen der lex fori maßgebend sein sollen, d.h. der deutsche Richter prüft an Hand seiner Rechtsordnung, ob ein bestimmtes Verhalten den Tatbestand einer unerlaubten Handlung nach deutschem Recht erfüllen würde.²⁹⁾

Der zweiten Frage dagegen soll mit dieser Arbeit eine eingehende Untersuchung gewidmet werden. Zwei Antworten sind denkbar: Entweder soll das Recht des Staates Anwendung finden, in dem die unerlaubte Handlung vorgenommen wurde. Oder es soll das Recht des Staates Anwendung finden, in dessen Gebiet eine Rechtsverletzung eingetreten ist.

Diese beiden auf den ersten Blick eindeutigen Anknüpfungsmöglichkeiten bedürfen jedoch der Ergänzung. Welche Gesichtspunkte sollen für die Bestimmung des Ortes der Rechtsverletzung maßgebend sein? Soll dabei darauf abgestellt werden, wo sich der Schaden aktualisiert hat oder spielen Kriterien aus dem Personalstatut der Parteien die entscheidende Rolle? Richtet sich die Anwendung des Rechts also bei einem Verkehrsunfall nach dem demolierten Kraftfahrzeug oder nach Staatsangehörigkeit oder Wohnsitz der Unfallbeteiligten? Soll im Falle einer Ehrverletzung die diffamierende Veröffentlichung oder die durch sie geschädigte Person

29) OLG Hamm, NJW 1970, 390; BGH in NJW 1960, 172; BGH in NJW 1967, 1177; KG in DR 1940, 1375; KG in JW 1937, 1974; Bartin, Clunet 1897, S. 236 ff.

im Mittelpunkt der rechtlichen Betrachtung stehen und den Ort der Rechtsverletzung bestimmen? Diese Erweiterung der Fragestellung hat besondere Bedeutung gewonnen, nachdem der BGH die sogenannte Rechtsanwendungsverordnung aus dem Jahre 1942, die bei Schädigungen deutscher Staatsangehöriger im Ausland ein Abweichen von der lex loci vorsieht, zu einer allseitigen Kollisionsnorm ausgebaut hat.³⁰⁾

Hinzu kommt, daß auch im deutschen Schrifttum das weltweite Unbehagen an einer "mechanischen" Anwendung der lex loci delicti deutlich seinen Einfluß ausgeübt hat. Die Bemühungen um eine "Auflockerung" des Deliktsstatuts durch Differenzierung der Anknüpfung - etwa durch Herausbildung von Spezialregeln für einzelne Delikte³¹⁾ - stehen dabei im Vordergrund. Nicht "begriffliche Automatik" und "formale Rationalität"³²⁾ sollen die Rechtsfindung bestimmen, sondern das gerechte materielle Ergebnis.

Auf die allgemeinen Schwierigkeiten, den Ort der unerlaubten Handlung zu bestimmen - sollen Handlungs- oder Erfolgsort zählen und wie weit reichen sie? - wurde bereits hingewiesen. Zweifel, ob der locus delicti wirklich das gerechteste Anknüpfungsmerkmal darstellt, entzündeten sich auch an der Zufälligkeit des Deliktsortes. Ohne Rücksicht auf andere rechtliche oder soziale Bindungen werden die Beteiligten durch die Tatortregel einer oft fremden Rechtsordnung unterworfen, die sie nicht als Maßstab ihres Handelns vorhersehen konnten und

30) vgl. BGHZ 57, 265 = NJW 1972, 387; siehe auch Seite 41 dieser Arbeit

31) z.B. im Bereich der Familie, Binder, Zur Auflockerung des Deliktsstatuts, RabelsZ 20 (1955), S. 401 ff.; Jayme, Die Familie im Recht der unerlaubten Handlungen (1971)

32) vgl. Siehr, S. 632

die ihnen oft einen schlechteren Schutz als die heimische Rechtsordnung gewährt.

Viele Sachnormen gerade im Deliktsrecht entsprechen zudem nicht mehr den Gegebenheiten von heute.³³⁾

Zugeschnitten auf die Bedürfnisse einer weitaus weniger industrialisierten Welt, führen solche als veraltet empfundenen Normen häufig zu unerwünschten materiellen Ergebnissen. So bedeutet zum Beispiel die Anwendung der deutschen, meist strengeren Wettbewerbsregeln auf das Geschäftsgebaren deutscher Unternehmer im Ausland eine nicht unwesentliche Beeinträchtigung ihrer Stellung auf dem ausländischen Markt.³⁴⁾ Umgekehrt sollte der Hersteller einer Ware überall für Güte und Tauglichkeit seines Produkts einstehen müssen und nicht nur dort, wo eine fortschrittliche rechtliche Regelung ihn dazu verpflichtet.³⁵⁾ Ebenso haben die Beteiligten eines Verkehrsunfalles ein großes, nicht unberechtigtes Interesse daran, daß der sogenannte Direktanspruch, den ihnen das deutsche Pflichtversicherungsgesetz (§ 3 Nr. 1) zubilligt, unabhängig vom Unfallort zum Zuge kommt.³⁶⁾

Moderne Entwicklungen in unserem wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Leben erfordern in gewissen

33) so auch Jayme, S. 272

34) vgl. zu dieser Problematik BGH in JZ 1958, 241, BGHZ 35, 329 = NJW 1962, 37 = GRUR 1962, 243 ("Kindersaugflaschen"), BGHZ 40, 391 = NJW 1964, 969 ("Stahlexport")

35) vgl. dazu den Entwurf der Haager Konvention über das auf die Produkthaftungspflicht anwendbare Recht, abgedruckt in RabelsZ 37 (1973) 594 ff, dazu Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317 ff.

36) vgl. dazu das Haager Abkommen über das auf Straßenverkehrsunfälle anwendbare Recht, das weitgehend auf den Registrierungsort der Fahrzeuge abstellt.

Grenzen eine Anpassung der Rechtsordnung an die tatsächlichen Verhältnisse, wenn sie ihre Schutzfunktion sinnvoll erfüllen will. International arbeitende Unternehmen, Versicherungen und auch die Presse müssen ihre Risiken kalkulieren können. Andererseits darf der Schutz des Geschädigten nicht den wirtschaftlichen Interessen der Unternehmen geopfert werden. Für Sachverhalte mit Auslandsbezug bedeutet dies, daß das Recht Anwendung finden sollte, das schnell und wirksam Abhilfe gegen die Folgen einer unerlaubten Handlung schafft.

Im Gegensatz zu den Auflockerungsbestrebungen in den Vereinigten Staaten von Amerika wird diese Forderung im deutschen Schrifttum aber nicht im Sinne eines "proper law of the tort" verstanden, d.h. der Erzielung eines angemessenen, gewünschten Ergebnisses unter Preisgabe jeglicher Vorhersehbarkeit und Rechtssicherheit.³⁷⁾ Die Bemühungen gehen vielmehr dahin, unter Beibehaltung der lex loci delicti als der vom Gesetz vorgesehenen Grundregel den durch moderne Entwicklungen vielfältiger und komplizierter gewordenen Interessen der Parteien gerecht zu werden. Die Parteien, nicht die durch eine unerlaubte Handlung betroffenen Rechtsordnungen, rücken ins Blickfeld.³⁸⁾ Dabei zeigt sich, daß die Neubestimmung des locus delicti durch flexiblere Anknüpfung für bestimmte Fallgruppen die Probleme löst.

Die Richtigkeit dieser Entwicklung zeigt sich deutlich auf dem Gebiet des Persönlichkeitsrechts, das im Verhältnis zu den Massenmedien besondere Be-

37) vgl. Mühl, S. 1098; Jayme, S. 274 ff.

38) gegen die Herrschaft privater Interessen im Privatrecht schlechthin Joerges, S. 160 f.

deutung gewonnen hat.³⁹⁾ Dem durch die Verfassung gewährleisteten Grundrecht auf freie Entfaltung und Schutz der Persönlichkeit (Art. 1 Abs.1., 2 Absatz 1 GG iVm § 823 Abs. 2 BGB) gegenüber beruft sich die Presse ihrerseits auf das Recht der freien Meinungsäußerung (Art. 5 Abs. 1 GG) und die Freiheit der Kunst (Art. 5 Abs. 3 GG).⁴⁰⁾ Dabei wird ihr die verantwortungsvolle Stellung eines "Trägers öffentlicher Aufgaben" eingeräumt.⁴¹⁾ Der BGH anerkennt

39) vgl.z.B. Arndt, Die Rolle der Massenmedien in der Demokratie in: Schriftenreihe der Deutschen Studiengesellschaft für Publizistik, hrsg. von Martin Löffler, VI, 1966, S. 1 ff.; Bausch, Die Rolle von Hörfunk und Fernsehen in der Demokratie, aaO S. 34 ff.; Bussmann, Schutz des Privatlebens gegen Indiskretion. Reichen die geltenden gesetzlichen Bestimmungen insbesondere im Hinblick auf die modernen Nachrichtenmittel aus, um das Privatleben gegen Indiskretion zu schützen? in: Verhandlungen des 42. DJT 1957 I, 1. Teil, S. 42 ff.; Coing, Ehrenschatz und Presserecht, 1959; Helle, Der Schutz der Persönlichkeit, der Ehre und des wirtschaftlichen Rufes im Privatrecht, vornehmlich aufgrund der Rechtsprechung, 1969; Hotz, Zum Problem der Abgrenzung des Persönlichkeitsschutzes nach Art. 28 ZGB, Diss.Zürich 1967; Neumann-Duesberg, Bildberichterstattung über absolute und relative Personen der Zeitgeschichte, JZ 1960, 114 ff.; Scholler, Person und Öffentlichkeit, Zum Spannungsverhältnis von Pressefreiheit und Persönlichkeitsschutz, 1967;

40) ausführlich dazu von Gamm, Persönlichkeits- und Ehrverletzungen durch Massenmedien, 1969

41) vgl. Giger, S. 252 unter Hinweis auf eine grundlegende Entscheidung des schweizerischen Bundesgerichts (BGE 37 I 377). Dort wurde unter anderem festgestellt, daß es zu den Pflichten der Presse gehöre, "dem Leser bestimmte, die Allgemeinheit interessierende Tatsachen zur Kenntnis zu bringen, ihn über politische, ökonomische, wissenschaftliche, literarische und künstlerische Ereignisse aller Art zu orientieren, über die Fragen von öffentlichem Interesse einen Meinungsaustausch zu provozieren, in irgendeiner Richtung auf die praktische Lösung eines die Öffentlichkeit beschäftigenden Problems hinzuwirken, über die Staatsverwaltung und insbesondere über die Verwendung öffentlicher Gelder Aufschluß zu verlangen, allfällige Mißbräuche im Gemeinwesen aufzudecken, die Wahl von Kandidaten sowie die Rechtspflege zu überwachen und zu kritisieren und ganz generell zur Aufdeckung allgemeiner Mißstände beizutragen."

die Notwendigkeit für die Presse, auf den Verdacht ehrenrühriger Vorgänge hinzuweisen, "um der Wahrheit ans Licht zu helfen."⁴²⁾ Die Rechtsprechung hat andererseits gerade in neuerer Zeit wiederholt betont, daß der Schutz des Verletzten in erster Linie maßgebend sein muß und strenge Anforderungen an die Berichterstattung zu stellen sind, gerade im Hinblick auf ihre weitreichende gefährliche Verbreitung.⁴³⁾ Ansatzpunkt für das Tätigwerden der Rechtsorgane ist nicht die unwahre Information für sich. "Erst wenn die Unwahrheit rechtlich geschützte Interessen verletzt, gerät sie in den Zuständigkeitsbereich des Rechts".⁴⁴⁾ Dieses stark auf die Person des Geschädigten bezogene Eingreifen des Rechts zeigt sich auch darin, daß nächste Angehörige nach dem Tode des durch eine Ehrverletzung Betroffenen wohl dessen Anspruch auf Widerruf und Unterlassung der ehrverletzenden Behauptungen geltend machen dürfen, nicht aber seinen Schadensersatzanspruch. Die gleiche rechtliche Wertung kommt zum Ausdruck, wenn die Rechtsprechung, abweichend von der sonst üblichen Regelung, in besonders schweren Fällen einer Persönlichkeitsrechtsverletzung einen Schadensersatz für immaterielle Beeinträchtigungen bejaht.⁴⁵⁾

Weltweit ist eine Tendenz zum Schutz der sogenannten Medienopfer festzustellen. Pressekonzentrationen führen zur Ballung von immer mehr wirtschaftlicher Macht und publizistischem Einfluß in der Hand von

42) NJW 1977, 1289

43) BVerfG NJW 1973, 1226 (1229) - Lebach-Fall - ; NJW 1971, 1645 - Mephisto - ; BGH NJW 1978, 1797 - Terroranschlag, Ungeist der Sympathie -

44) so richtig Giger, S. 250 ff; ein interessantes Modell zur Feststellung einer Persönlichkeitsrechtsverletzung hat neuerdings Mincke, JZ 1980, S. 86 ff. bes. S. 88 ff. entwickelt.

45) z.B.BVerfGE 34, 269 = NJW 1973, 1221 - Soraya -

immer weniger Verlagen oder Sendern. Marktherrschende Massenblätter, Radio- und Fernsehmagazine können das Denken einer ganzen Nation bestimmen. Diese Auswirkungen machen einen größeren Schutz des einzelnen erforderlich, der "jenen umsatz- und gewinnorientierten, von jeglichen Skrupeln unbelasteten, auf Sensationsverbreitung spezialisierten Massenmedien..."⁴⁶⁾ ausgeliefert ist.⁴⁷⁾

Für den bei allen Überlegungen zur sinnvollen Ausgestaltung des allgemeinen Persönlichkeitsrechts im Vordergrund stehenden Schutz des einzelnen vor den Massenmedien muß aber auch kollisionsrechtlich eine angemessene Lösung gefunden werden. Die Neubestimmung des locus delicti am Wohnsitz des Verletzten wäre ein möglicher, ebenfalls streng an der Person des Geschädigten orientierter Weg, der in dieser Arbeit näher untersucht werden soll. In jedem Fall soll auch in unserem Bereich der Presse delikte vom Deliktsort ausgegangen werden.

Handlungsort der Massenmedien kann überall dort sein, wo zur Entstehung einer Zeitung oder Sendung beigetragen wird. Bei Zeitungen und Zeitschriften sind dies Redaktionen, Druckerei und Erscheinungsort. Bei Funk- und Fernsehanstalten sind es die Aufnahmeplätze draußen im Land, das Studio, in dem Reportagen und Berichte zusammengestellt werden, und der Sendeort.

46) Giger, S. 254

47) Sehr weitgehend wohl Gigers Vorschlag, S. 253, zu einer Verschärfung des Persönlichkeitschutzes durch die Anerkennung eines Persönlichkeitsrechts des Informationsadressaten, also des Lesers, Rundfunkhörers oder Fernsehzuschauers, auf täuschungsfreie Meinungsbildung.

Der Erfolgsort von Presseerzeugnissen kann da liegen, wo die fertige Zeitung oder Sendung zuerst an die Öffentlichkeit tritt, das wäre der Erscheinungs- bzw. Sendeort. Er kann darüber hinaus überall dort sein, wo eine Zeitung gekauft und gelesen bzw. eine Funk- oder Fernsehsendung gehört oder gesehen wird, schließlich auch dort, wo sich der verletzte Inhalt der Schrift oder Sendung auswirkt. Von der Entscheidung zwischen diesen verschiedenen Plätzen hängt die Bestimmung der im konkreten Fall anzuwendenden Rechtsordnung ab und somit auch Art und Umfang des dem Verletzten gebotenen Schutzes.

4. Die Entscheidung des OLG Köln vom 22.5.1973 als Beispiel für die neuere deutsche Rechtsprechung

Zur Veranschaulichung des Problems sei im folgenden ein Fall dargestellt, den das Oberlandesgericht Köln am 22.5.1973 entschieden hat.⁴⁸⁾

Dem Urteil lag folgender Sachverhalt zugrunde: Ein italienischer Vater klagte unter dem Gesichtspunkt einer Persönlichkeitsrechtsverletzung gegen Verlag, Text- und Bildredakteur einer deutschen Illustrierten. Der klagende Vater hatte eine Deutsche geheiratet und mit ihr in seiner Heimatstadt Messina einen gemeinsamen Wohnsitz begründet. Vier Monate nach der Hochzeit hatte die Frau einen Sohn zur Welt gebracht. Weitere zwei Monate später hatte sie sich von ihrem Mann getrennt, da sie sich an die veränderten Lebensbedingungen in Sizilien nicht gewöhnen konnte. Sie war mit ihrem Kind zu ihrer Mutter nach Köln zurückgekehrt. Die von ihr dort eingereichte Scheidungsklage war bisher erfolglos geblieben.

48) OLG Köln, 15. ZS, Urt. v. 22.5.1973, 15 U 219/72, abgedruckt in OLGZ 1973, Heft 3, S. 330 -341.

Der italienische Vater hatte vor dem Landgericht Messina ein Urteil erwirkt, durch das ihm das Sorgerecht über seinen Sohn zugesprochen wurde. Die deutsche Mutter war von den zuständigen deutschen Gerichten zur Herausgabe ihres Kindes an den Vater aufgefordert worden. Sie war dieser Anordnung aber nicht gefolgt und hatte die ganze Angelegenheit der genannten deutschen Zeitschrift zugänglich gemacht. Diese hatte aus den geschilderten Tatsachen und Fotografien, die man teils selbst aufgenommen, teils von der Frau erhalten hatte, einen verzerrenden, an die Sensationslust appellierenden Bildbericht für eine ihrer wöchentlich erscheinenden Ausgaben erstellt. Unter der Überschrift "Gerichtsvollzieher pfändet ein Kind" befaßte sich dieser Bericht mit den familiären Angelegenheiten des italienischen Klägers. Sein Name wurde dabei vollständig ausgeschrieben. Die deutsche Mutter leugnete außerdem in dem Artikel öffentlich die Vaterschaft des Italieners. Die verschiedenen Abbildungen zeigten den Italiener mit seiner Frau, ebenso die Frau mit ihrem Kind. Der Begleittext zur größten Abbildung lautete: "Nur zum Spaß trägt 'Maxi' hier den Kuckuck auf der Stirn. Aber leicht hätte alles ernst werden können. 'Maxi' soll der Oma und der Mutter genommen werden, ein Italiener will das Kind pfänden lassen."

Die Illustrierte war auch für den Vertrieb in Italien bestimmt. Das ergab sich schon aus der Preisangabe in Lira im Impressum. Im übrigen hatte der italienische Kläger von diesem Bildbericht unter anderem dadurch erfahren, daß seine Ehefrau einer italienischen Bekannten das Geschehen mitgeteilt hatte. Der italienische Vater verlangte nunmehr vor den deutschen Gerichten die Unterlassung weiterer Veröffentlichungen und die Zahlung von

Schmerzensgeld.

Entsprechend der herrschenden Meinung⁴⁹⁾ ging das OLG Köln von der Anwendbarkeit des deutschen Rechts als dem Recht des Handlungsortes aus. Zwar stehe gleichberechtigt daneben grundsätzlich das Recht des Erfolgsortes, doch könne dies im konkreten Fall außer Betracht bleiben, da der eventuell bestehende Anspruch des italienischen Klägers auf jeden Fall gem. Art. 12 EGBGB durch deutsches materielles Recht begrenzt werde.

Das Gericht prüfte dann die tatbestandlichen Voraussetzungen einer Persönlichkeitsrechtsverletzung und setzte sich mit dem Einwand der Beklagten auseinander, eine Persönlichkeitsrechtsverletzung scheitere daran, daß der Kläger seinen Wohnsitz außerhalb des Sprachbereichs und des Hauptverbreitungsgebietes der Illustrierten habe. Das Gericht lehnte diesen Einwand ab. Dazu führte es Gründe ins Feld, die, wie die vorliegende Untersuchung noch zeigen wird, schon bei der Bestimmung der anzuwendenden Rechtsordnung hätten berücksichtigt werden müssen. Das Gericht wies auf die engen politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Verflechtungen zwischen Italien und Deutschland hin, die durch zunehmende wechselseitige Sprachkenntnisse und Bevölkerungsmobilität entstanden seien. Es berücksichtigt ferner die erkennbare Absicht des Verlages, seine Illustrierte auch in Italien zu vertreiben (Preisangabe in italienischer Lira). Nach allem sei der Kläger von der öffentlichen Darstellung seiner Familienverhältnisse in s e i n e r H e i m a t betroffen.

Diese Feststellung wirft die Frage auf, ob es nicht

49) OLG Saarbrücken in NJW 1958, 752; Kegel, S. 266 ff

angezeigt wäre, die unerlaubte Handlung als Ganzes nach dem Recht der Heimat des Verletzten zu beurteilen. Bei Verletzungen des allgemeinen Persönlichkeitsrechts, die ihrer Natur nach mit dem Ansehen verknüpft sind, das eine Person in ihrer Umwelt genießt, könnte es geboten sein, gerade das Recht dieser Umwelt anzuwenden. In der Regel würde danach das Recht am Wohnsitz bzw. am Lebensmittelpunkt eines Menschen maßgebend sein.

Auf den vom OLG Köln entschiedenen Fall bezogen bedeutet dies folgendes: Auch das italienische Recht schützt die Ehre eines Menschen. Das geschieht sowohl im Strafgesetzbuch wie auch im Zivilgesetzbuch. Art. 594 und 595 Codice penale sanktionieren Beleidigung und üble Nachrede. Zivilrechtlichen Schutz erfährt der Betroffene, wenn die Verletzungshandlung ein Delikt ist, durch einen Schadensersatzanspruch, der für den indirekten Vermögensschaden und den immateriellen Schaden gewährt wird. Außerdem kennt man eine besondere Form der Wiedergutmachung, die im allgemeinen durch Veröffentlichung des Urteilsspruches vollzogen wird.⁵⁰⁾ Ausdrücklich bejaht hat der Kassationshof den Rechtsschutz für den Fall der Verletzung des absoluten Persönlichkeitsrechts in einem Urteil vom 20.4.1963⁵¹⁾. Dieses Recht werde verletzt, "wenn Nachrichten aus dem Privatleben verbreitet werden, die wegen ihrer Natur als vertraulich gelten müssen, solange nicht wenigstens die stillschweigende Einwilligung des Betroffenen, die sich aus dem tatsächlichen Verhalten oder aus der Natur... des veröffentlichten Vorgangs ableiten läßt, oder ein überwiegendes öffentliches Interesse an der Kenntnis vorliegt, das auf der Verpflichtung zur politischen, wirtschaftlichen und sozialen Solidarität beruht, die der

50) Vgl. Pressefreiheit und Persönlichkeitsrecht in Deutschland und Italien, Heft 3 der Hefte der Vereinigung für den Gedankenaustausch zwischen deutschen und italienischen Juristen (Karlsruhe 1968), Seite 21

51) a.a.O. Seite 69, Note 8

Position des Betreffenden innewohnt".

Keine der zuletzt genannten Einschränkungen wäre im oben dargestellten Fall, der dem OLG Köln vorlag, zu berücksichtigen gewesen. Es kann daher angenommen werden, daß der italienische Kläger durch die geschilderte Veröffentlichung der Familienverhältnisse in einer deutschen Illustrierten in seinem Persönlichkeitsrecht verletzt wurde und dafür nach italienischem Recht Schadensersatz bzw. Wiedergutmachung beanspruchen konnte.⁵²⁾

Im folgenden soll, ausgehend von einer kurzen Erörterung der wichtigsten Vorschläge, die zur Auflockerung des Deliktsstatuts bis heute gemacht worden sind, herausgearbeitet werden, daß keine der bisher vertretenen Lösungen geeignet ist, die lex loci delicti commissi zu ersetzen. Bei grundsätzlicher Beibehaltung dieser Regel auch für Persönlichkeitsrechtsverletzungen durch Massenmedien ist allerdings eine nähere Bestimmung des Begehungsortes bei Pressedelikten erforderlich. Die Auseinandersetzung mit amerikanischen Entscheidungen zeigt, daß dort die sog. multistate-defamation-cases vorwiegend nach dem Wohnsitzrecht des Verletzten entschieden werden. Im Ergebnis wird vertreten, daß es möglich und sinnvoll ist, diese Rechtsprechungspraxis der Vereinigten Staaten für das deutsche Internationale Privatrecht zu übernehmen.

52) Vgl. zum immateriellen Schadensersatz bei Presseveröffentlichungen auch die Entscheidung Trib.Roma, 12.1.1962, Giur. it. 1962, I, 2, 100, mit Hinweis auf den Streitstand in einer Redaktionsanmerkung.

53) Zu den grundsätzlichen Schwierigkeiten bei der Rechtsvergleichung zwischen den Vereinigten Staaten von Amerika und Deutschland siehe

Kapitel 2: Die Bestrebungen zur Auflockerung
der *lex loci delicti commissi*

Immer wieder treten in der Praxis der Gerichte Fälle auf, in denen es zumindest zweifelhaft erscheint, ob die starre Anwendung der *lex loci delicti* zu angemessenen, gerechten Ergebnissen führt. Anschauliche Beispiele dafür finden sich bei Binder.⁵⁴⁾ Meistens handelt es sich um Sachverhalte, in denen die Beziehung zum Begehungsort der unerlaubten Handlung nur zufällig⁵⁵⁾ entstanden ist und in denen es sinnvoller erscheint, natürlicher gefügten Verbindungen bei der Beurteilung des Falles Vorrang einzuräumen. Die Vorschläge zur Auflockerung des Deliktsstatuts versuchen daher auch größtenteils, jeweils an solche Merkmale anzuknüpfen.

Ausführliche Darstellungen zur Entwicklung im kontinental-europäischen Rechtskreis enthalten die Untersuchungen von Beitzke⁵⁶⁾, Binder⁵⁷⁾, Bourel⁵⁸⁾, Bröcker⁵⁹⁾, Delachaux⁶⁰⁾, Jessurun d'Oliveira⁶¹⁾, Strömholm⁶²⁾, Kropholler⁶³⁾ und Wengler⁶⁴⁾. Ent-

54) Binder, S. 401 ff.

55) Gegen den Zufall als Abgrenzungskriterium Mummenhoff, NJW 1975, 480; Lütkehaus, S. 145 f

56) Beitzke, Les obligations délictuelles en droit international privé, Recueil des Cours 115 (1965 II), S. 67 ff.

57) Binder, Zur Auflockerung des Deliktsstatuts, RabelsZ 20 (1955), S. 401 ff.

58) Bourel, Les conflits de loi en matière d'obligations extracontractuelles

59) Bröcker, Möglichkeiten der differenzierten Regelformbildung im internationalen Deliktsrecht

60) Delachaux, Die Anknüpfung der Obligationen aus Delikt und Quasidelikt im IPR

61) Jessurun d'Oliveira, Internationale verkeersongelukken, het slagveld van een grondlagenstrijd in het IPR

62) Strömholm, Torts in the Conflict of Laws

63) Kropholler, Ein Anknüpfungssystem für das Deliktsstatut, RabelsZ 33 (1969), S. 601 ff.

64) Wengler, Die Gesetze über unlauteren Wettbewerb und das Internationale Privatrecht, RabelsZ 19 (1954), S. 1 ff., für Fälle des unlauteren Wettbewerbs.

sprechende Tendenzen in den Vereinigten Staaten von Amerika schildern eingehend Verena Trutmann⁶⁵⁾ und Wilde am Beispiel der Verkehrsunfälle im internationalen Privatrecht⁶⁶⁾. Das amerikanische Deliktsrecht ist von beispielhafter Bedeutung für die Entwicklung des Kollisionsrechts in diesem Bereich.⁶⁷⁾ Die Bemühungen um eine Auflockerung des Deliktsstatuts in den U.S.A. sind zugleich eine Auflehnung gegen die traditionellen Methoden des Kollisionsrechts. Man geht nämlich nicht mehr von einer ganzen Rechtsordnung aus und unterstellt ihr nach Abwägung kollisionsrechtlicher Interessen einen bestimmten Sachverhalt. Zum Ausgangspunkt macht man vielmehr eine der zur Wahl stehenden Sachnormen und bestimmt dann ihren räumlichen Gestaltungsbereich.⁶⁸⁾

Auf die zahlreiche Literatur zur Auflockerung des Deliktsstatuts kann hier weitgehend nur verwiesen werden. Ein Überblick über die wichtigsten Vorschläge soll im Rahmen dieser Arbeit genügen. Er wird zeigen, daß die *lex loci delicti* Ausgangspunkt aller Überlegungen bleiben muß, will man die Vorhersehbarkeit

65) Trutmann, Das internationale Privatrecht der Deliktsobligationen

66) Wilde, Der Verkehrsunfall im internationalen Privatrecht. Einen zusammenfassenden Überblick über den heutigen Stand der Diskussion geben von verschiedener Warte aus Ehrenzweig und Kahn-Freund in ihren Haager Vorlesungen im Juli 1968, erschienen im Recueil des Cours.

67) Joerges, Zum Funktionswandel des Kollisionsrechts 1971; Haager Abkommen, abgedruckt in RabelsZ 33 (1969), S. 330 ff.; EWG-Entwurf, abgedruckt in RabelsZ 38 (1974), S. 211 ff.; vgl. dazu auch den Beitrag von von Overbeck/Volken, Das Internationale Deliktsrecht im Vorentwurf der EWG, ebenfalls RabelsZ 38 (1974), S. 56 ff.; Beitzke, RabelsZ 33 (1969), S. 232 ff. zu Straßenverkehrsunfällen

68) Wilde, S. 2 und passim; Mühl, VersR 1973, 1093; Leflar, American Conflicts, S. 254; vgl. auch Cavers, A Critique, S. 173 ff., der zwischen *jurisdiction-selecting-rule* und *rule-selecting-rule* unterscheidet.

der Entscheidungen und die Entscheidungsharmonie, wichtige Pfeiler des internationalen Deliktsrechts, bewahren. Er wird aber ebenso deutlich machen, daß es einer genaueren Festlegung des Deliktsortes für die verschiedenen Deliktsgruppen bedarf.⁶⁹⁾

I. Auflockerungstendenzen im anglo-amerikanischen Rechtskreis

Am Anfang einer Darstellung von Auflockerungsbestrebungen im amerikanischen internationalen Deliktsrecht muß das Restatement aus dem Jahre 1934 stehen, das, unter dem Einfluß Beales und seiner Theorie der "wohlerworbenen Rechte" (theory of vested rights)⁷⁰⁾, einen Ort zum Tatort bestimmte, an dem sich das letzte die Haftung des Täters begründende Ereignis zugetragen hatte. § 377 lautete: "The place of wrong is in the state where the last event necessary to make an actor liable for an alleged tort takes place."⁷¹⁾

Es ist an dieser "last event rule" immer wieder harte Kritik geübt worden.⁷²⁾ Neben dem Vorwurf der Willkürlichkeit⁷³⁾ und fehlender logischer Grundlage⁷⁴⁾ muß sie sich den Einwand gefallen lassen, insofern ein Zirkelschluß zu sein, als sie die Wahl des Rechts voraussetzt, welches eigentlich erst mit ihrer Hilfe gefunden werden soll. So wurde bald auf den Schadensort abgestellt, bald auf den Ort, "an dem sich die rechts-erzeugenden Tatsachen ereignet haben".⁷⁵⁾

69) so auch Jayme, Seite 276; Heini, S. 66

70) Beale, S. 1968 f.

71) zur historischen Entwicklung siehe Kegel, Crisis, S. 104 f.; Heini, S. 31 ff.; Ehrenzweig, Tatort, S. 658 ff.

72) Vgl. z.B. Cook, S. 328 ff.; Rabel, S. 304, 333; Rheinstein, 19 Tulane L. Rev. 4, 165, 168 (1944) (zitiert nach Ehrenzweig, Tatort, S. 665)

73) Stumberg, S. 184

74) Rheinstein, a.a.O.

75) Ehrenzweig, Tatort, S. 665

Die so entstandene Unsicherheit führte im Laufe der Zeit zur Nichtbeachtung der von Beale geschaffenen Regel. Immer wieder kehrten die Gerichte zur Anwendung der bekannten lex fori zurück, und sei es auch nur, indem sie möglichst viele Fragen eines Streitfalles als prozessual qualifizierten und damit dem Deliktsstatut entzogen.⁷⁶⁾ Gerade im Deliktsrecht wurden viele Normen als veraltet empfunden.⁷⁷⁾ Um unerwünschten materiellen Ergebnissen auszuweichen, wandten die Richter guest statutes und andere Haftungsprivilegien nach Möglichkeit nicht an⁷⁸⁾. Zur Begründung stützten sie sich auf die von Currie wiederentdeckte soziale Funktion auch des Kollisionsrechts.⁷⁹⁾ Gerechtigkeit im Einzelfall wird danach nicht allein durch den Ausgleich zwischen Privatpersonen erzielt, sondern ist im Rahmen eines Gefüges von Privat-, Versicherungs- und Staatsleistungen zu sehen. In den Blickpunkt der richterlichen Betrachtung rücken sogenannte "governmental interests", d.h. die Interessen der Staaten an der Anwendung eines bestimmten

76) z.B. *Grant v. Mc Auliffe*, Supreme Court of California, 1953.41 Cl 2d 859, 264 P.2d 944, 42 ALR 2d 1162, wo das Gericht den Schadensersatzanspruch eines Kaliforniers gegen die Erben eines kalifornischen Kraftfahrers, der bei einem Unfall in Arizona ums Leben gekommen war, als Frage des Verfahrensrechts und der Nachlaßverwaltung qualifizierte und dem Heimatrecht der Parteien, also kalifornischem Recht, unterstellte, das im Gegensatz zum Recht Arizonas einen solchen Schadensersatzanspruch kannte; vgl. auch *Heini*, S. 36 f. und die dort zusammengestellten eindrucksvollen Äußerungen über das "um sich greifende Chaos".

77) vgl. *Jayne*, S. 272; *Joerges*, S. 147

78) z.B. *Kilberg v. Northeast Airlines, Inc.*, Court of Appeals of New York, 1961.9 N.Y. 2d 34, 172 N.E. 2d 526; bahnbrechend wirkte die Entscheidung *Babcock v. Jackson*, 12 N.Y. 2d 473, 191 N.E.2d 279, 240 N.Y.S. 2d 743 (1963)

79) dazu ausführlich *Joerges*, Zum Funktionswandel des Kollisionsrechts, 1971

Rechts. Der Staat wird somit selbst Partei.

Mit der Anerkennung von Gemeininteressen verbunden ist aber auch eine Wiedererentdeckung der "comitas" als Grundlage des Kollisionsrechts, d.h. die Rücksichtnahme auf das Recht eines fremden Staates.⁸⁰⁾ Zur Ermittlung des anzuwendenden Rechts werden die Interessen der durch ein Delikt irgendwie berührten Staaten (interests), die Zielvorstellungen der in Frage kommenden Sachnormen (policies) und die Bezugspunkte der Parteien (contacts) geprüft und gewertet.

Bei dieser Abkehr von der lex loci delicti commissi lassen die amerikanische Rechtsprechung und die an ihr orientierte Lehre jedoch keine klare Linie erkennen. Begünstigt durch das amerikanische "case-law-system" und die damit verbundene Tendenz zu möglichst weitgehender Gerechtigkeit im Einzelfall wird interests, policies und contacts je nach den konkreten Problemen eines Falles unterschiedliches Gewicht beigemessen. Die Vertreter der sogenannten "neuen Schule" sprechen je nach Standort von "most significant relationship", "center of gravity" oder "most substantial connection", um einen Anknüpfungspunkt für die Rechtswahl zu begründen. "Choice-of-law-principles", "choice-influencing-considerations" oder die Feststellung eines "grouping of contacts" sollen bei der Suche nach dem besseren⁸¹⁾ Recht

80) vgl. Joerges, S.83; ganz anders die Entwicklung in der deutschen Rechtsprechung, vgl. BGH in NJW 1977,497: "Territorial- und Souveränitätsvorstellungen treten demgegenüber für das heutige kollisionsrechtliche Verständnis zurück"

81) vgl. die unbestimmte "better-law-doctrine", die vor allem von der Rechtsprechung aufgegriffen wurde, z.B. Clark v. Clark 107 N.H. 351, 355, 222 A.2d 205.209 (1966), auch in Babcock v. Jackson 12 N.Y. 2d 473, 191 N.E.2d 279, 240 N.Y.S. 2d 743 (1963)

helfen.⁸²⁾ All diese Begriffe und besonders das noch unbestimmtere Schlagwort vom "proper law of the tort"⁸³⁾ sind aber nur eine Umschreibung für das Hauptziel aller neuen Anknüpfungsregeln im amerikanischen Deliktsrecht, nämlich das zur Erzielung eines bestimmten materiellen Ergebnisses und zur Durchsetzung öffentlicher, d.h. staatlicher Interessen "bessere", "angemessenere" Recht zur Anwendung zu bringen.

Im Bereich des Persönlichkeitsschutzes lassen sich staatliche Interessen jedoch nur schwer ausmachen. Während das Gemeinwesen durch die Folgen eines Verkehrsunfalles, zum Beispiel in Form von Rentenansprüchen, erheblich berührt sein kann, sind Persönlichkeitsrechtsverletzungen höchstpersönlicher Natur, was auch darin seinen Niederschlag findet, daß Persönlichkeitsrechte unvererblich, unübertragbar und unverzichtbar sind. Verletzungen des Persönlichkeitsrechts erfordern im Normalfall lediglich eine gerechte Regelung zwischen Privatpersonen. Die neue amerikanische Lehre zum Kollisionsrecht der unerlaubten Handlungen muß also mangels staatlichen Interesses in erster Linie die "contacts" der Parteien prüfen und steht auch hier vor der Frage, wo der Schwerpunkt dieser privaten Beziehungen anzusiedeln und damit das anzuwendende Recht zu finden ist.

82) Heini, S. 38 spricht vom Wachsen einer "Privatrechtsschule"

83) vgl. Zum "Proper Law of the Tort" im amerikanischen Kollisionsrecht Mühl, VersR 1973, 1088 ff. . Der Begriff stammt wohl von Morris.

1. Die "local-law-Theorien" von Walter Wheeler Cook und Judge Learned Hand

"Social and economic policies" wollten Walter Wheeler Cook und Judge Learned Hand in ihren "local-law-Theorien" ihrer Entscheidung über das anzuwendende Recht zugrundelegen.⁸⁴⁾ Sie gehen davon aus, daß jedes Land seine Regeln frei gestalten und Recht gewähren kann, wann es will. Grundsätzlich beurteile der Richter Ansprüche immer nach eigenem Recht. Nur aus Billigkeitserwägungen komme auch einmal fremdes Recht, zum Beispiel das des Tatortes in Betracht.

2. Morris Lehre vom "proper law of the tort"

Auf eine generelle Regelung ganz verzichten will Morris, der Begründer des Begriffs vom "proper law of the tort"⁸⁵⁾. Mit Hilfe von "policy factors"⁸⁶⁾ will er das dem einzelnen Fall angemessenste Recht ermitteln. Neben dem Tatort sollen Staatsangehörigkeit, Wohnsitz und Aufenthaltsort der Parteien berücksichtigt werden.

3. Die "grouping of contacts-Theorie" von Judge Fuld (Babcock v. Jackson)

Den großen Durchbruch erzielten die Befürworter einer Auflockerung der lex loci-Regel im anglo-amerikanischen Rechtskreis mit der Entscheidung

84) Cook, passim, insbesondere S. 311 ff. für torts; Learned Hand z.B. in Siegmann v. Meyer, 100 F. 2d 367 (2d Cir. 1938)

85) Morris, Torts, S. 252 und Proper Law, S. 883 ff.

86) Ders., Proper Law, S. 887, 893

Babcock v. Jackson⁸⁷⁾, in der es um einen Schadensersatzanspruch nach einem Unfall in Ontario ging, beide Parteien aber in New York ansässig waren. Während das Recht von Ontario als *lex loci delicti* Schadensersatzleistungen ausschloß, sah das gemeinsame Heimatrecht der Parteien, das New Yorker Recht, eine Haftung vor. Judge Fuld wandte die schon 1954 im Fall *Auten v. Auten*⁸⁸⁾ für das Vertragsrecht entwickelte "grouping of contacts-Theorie" an. Sie wird auch "center of gravity-Theorie" genannt und wurde in den Entwurf des Restatement (Second), Conflict of Laws, als "most-significant-relationship-doctrine" (§ 379 Abs. 1) aufgenommen. Danach ist das Recht des Staates anzuwenden, das die meisten Bezugspunkte zum Streitfall hat, um "justice, fairness and the best practical result" zu erreichen. In *Babcock v. Jackson* schien Richter Fuld der "predominant concern" in New York, der Heimat beider Parteien, und nicht am Unfallort in Ontario zu liegen. Er entschied die Sache daher nach New Yorker Recht.

4. Currie's Lehre von den "governmental interests"

Nach Currie geht es im Internationalen Privatrecht um die Frage, wie der Konflikt zwischen

87) *Babcock v. Jackson* 12 N.Y. 2d 473, 191 N.E.2d 279, 240 N.Y. S. 2d 743 (1963) mit Anmerkungen von Cavers, Cheatham, Currie, Ehrenzweig, Leflar, Reese in 63 Col.L.Rev. 1212 ff. (1963), Sherwood, 62 Mich.L.Rev. 1358 (1964). An außeramerikanischen Stellungnahmen vgl. *Drion*, Festschrift Riese (1964), S. 255 ff.; *Castel*, Rev.crit. d.i.p. 53 (1964), 294 ff.; *Webb*, 9 Vill.L. Rev. 193 ff. (1964); *Lüer*, Ned.T.Int. 19 (1965) I, 221; *de Noy*, 54 Calif.L.Rev., 1572 (1966)

88) *Auten v. Auten*, 308 N.Y. 155, 124 N.E. 2d 99 (1954)

den Interessen verschiedener Staaten gelöst werden muß.⁸⁹⁾ Er nimmt deshalb eine Wertung dieser Interessen vor und anerkennt ein Interesse dann, wenn dem Recht eines Staates sogenannte "governmental policies" sozialer, wirtschaftlicher oder administrativer Natur zugrundeliegen, an deren Durchsetzung ihm im konkreten Fall gelegen ist.⁹⁰⁾ Ergibt sich ein berechtigtes "governmental interest" eines Forums, so ist nach Currie immer Forumrecht anzuwenden. Ein desinteressiertes Forum soll das Recht des interessierten Staates anwenden, handle es sich doch in Wirklichkeit gar nicht um einen Konflikt zwischen zwei Rechtsordnungen, sondern um ein "false problem".⁹¹⁾

Ein echtes international-privatrechtliches Problem liegt nach Currie vor, wenn mehrere Staaten am konkreten Ereignis interessiert sind. Mit der Lösung dieses Falles seien die Richter allerdings überfordert. Sie seien nicht dazu berufen, zwischen den verschiedenen "policies" mehrerer Staaten eine Wahl zu treffen und das "Interesse" des fremden Staates höher als das eigene zu bewerten. Diese Aufgabe komme ausschließlich dem Gesetzgeber zu. Solange der Gesetzgeber diesen Konflikt aber noch nicht gelöst habe, solle das Gericht die lex fori anwenden oder das Recht, das

89) Currie, S. 163; ebenso von Mehren-Trautmann, S.76 f. deren "functional approach" als Modifikation der Lehre von den "governmental interests" gesehen werden kann; grundlegend zur Lehre Currie's und ihrer Auswirkung auf das amerikanische Kollisionsrecht Joerges, Zum Funktionswandel des Kollisionsrechts, 1971

90) Currie, S. 119, 167, 183 f., 188 f., 369 f., 690, 695, 701, 705.

91) Currie, S. 189

es als angemessener ansehe.⁹²⁾

5. "principles of preference" nach Cavers

Cavers will nicht nur die jeweiligen staatlichen Interessen bei der Frage nach dem anzuwendenden Recht berücksichtigen. Ihm kommt es darüber hinaus auf Gerechtigkeit zwischen den Parteien, "justice in the individual case" an.⁹³⁾ Wo nach Abwägen dieser beiden Gesichtspunkte keine klare Entscheidung getroffen werden kann, sollen "principles of preference" zum angemessenen Recht hinführen.⁹⁴⁾

Für das Deliktsrecht hat Cavers fünf principles of preference entwickelt.⁹⁵⁾ So will er die lex loci delicti durch das gemeinsame Personalstatut der Parteien ersetzen, wenn dieses durch strengere Schuldmaßstäbe und höhere Haftung einen größeren Schutz für den Geschädigten vorsieht. Dagegen sei das Recht des Tatortes vorzuziehen, wenn dieses den Geschädigten besser schütze und der Heimatstaat kein besonderes Interesse an der Rechtsbeziehung der Parteien habe. Bei Delikten, die vor allem präventiven Charakter haben, befürwortet Cavers die Anwendung des am Handlungsort geltenden Rechts.⁹⁶⁾

6. Leflars "choice-influencing-considerations"
(better law doctrine)

Leflar möchte die Vielzahl von policy factors, die

92) Ders., S. 189 f. vgl. hierzu auch Jayme, Festschrift für Kegel, S. 359 ff., der in seinem Beitrag aufzeigt, daß die neuere Entwicklung des "governmental interest approach" die Entscheidungen der Gerichte eher behindert als fördert.

93) Cavers, Choice of Law, S.63 f., 75 f., 86, 89

94) Ders., Choice of Law, S.139 ff., A Critique, S.192, 196

95) Ders., Choice of Law, S. 139 ff

96) Vgl. Jayme, RabelsZ 34 (1970), S. 141 ff.

bei der Rechtswahl eine Rolle spielen können⁹⁷⁾, auf ein sinnvolles, für die Praxis verwendbares Maß zurückführen. "The considerations must be restated and defined with sufficient particularity and brevity, that they themselves can be used as a realistic (not a mechanical) test of the rightness of choice-of-law rules and decisions".⁹⁸⁾

Er schlägt fünf "choice-influencing-considerations" vor, in denen nach seiner Meinung alle wichtigen Gesichtspunkte berücksichtigt werden können: die Vorhersehbarkeit der Entscheidungen, die Aufrechterhaltung nationaler und internationaler Ordnung, die Vereinfachung der Rechtsfindung, die Berücksichtigung staatlicher Interessen und schließlich die Anwendung der besseren Rechtsform. Vor allem die Wahl des "besseren" Rechts hat bei den amerikanischen Gerichten als "better law doctrine" großen Anklang gefunden.⁹⁹⁾

Unbestreitbar ermöglichen es alle diese "proper-law-Theorien" dem Richter, gerechte Entscheidungen im Einzelfall zu treffen, indem er bei der Ermittlung des anzuwendenden Rechts allen Umständen Rechnung tragen kann. Gleichzeitig geben sie jedoch Billigkeitserwägungen großen Raum. Die Vorhersehbarkeit der Entscheidungen und die Entscheidungsharmonie, Vorzüge der *lex loci delicti*, werden verhindert. Damit entsteht Rechtsunsicherheit.

97) Cheatham und Reese, Choice of the Applicable Law, 52 Col.L.Rev. 959 (1952), führen neun an. Yntema, The objectives of private international law, 35 Can. B.Rev. 721, 734 f. (1957) findet sogar 17 policy considerations, die er auf zwei Hauptzwecke zurückführt.

98) Leflar, American Conflicts, S. 243 ff.

99) Vgl. z.B. *Clark v. Clark*. 107 N.H. 351, 222 A 2d 205, 210 (1966)

Eine genaue Analyse der verschiedenen Vorschläge, deren Darstellung im einzelnen hier zu weit führen würde, zeigt zudem, daß die amerikanische Rechtsprechung bei der Bewertung von Parteiinteressen und staatlichen Interessen zunehmend Gewicht auf die Berücksichtigung der governmental interests legt.¹⁰⁰⁾ Gerade im Bereich der Persönlichkeitsrechtsdelikte erfordert aber der sinnvolle Schutz des Verletzten eine stärkere Beachtung der privaten Interessen.

7. Ehrenzweigs lex fori approach

Zwangsläufig verführen "proper-law-Theorien" den Richter dazu, die eigene, ihm wohl bekannte Rechtsordnung für die "angemessenste" zu halten. Diese Erfahrung veranlaßte Ehrenzweig zu der Feststellung, daß die amerikanischen Gerichte trotz traditioneller IPR-Formeln immer wieder den Weg zur lex fori gefunden hätten.¹⁰¹⁾ Er rückte deshalb und wegen seiner entschiedenen Absage an eine "superlaw"¹⁰²⁾ die Sachnormen der lex fori in den Vordergrund. Ihr Zweck sollte die Anwendung inländischen oder ausländischen Rechts bestimmen.¹⁰³⁾

100) Vgl. Mühl, S. 1095

101) Ehrenzweig, Treatise, S. 313 f.; ders., The lex fori - Basic Rule in the Conflict of Laws 58 Mich.L.Rev.637, 643 f. (1960); ders., Tatort S. 659

102) Vgl. Ehrenzweig, Specific Principles, S. 220 - 230 und 266 - 272; vgl. auch Siehr, S. 597

103) Vgl. Ehrenzweig, Private International Law I (1967), S. 91 ff.; eine ausführliche Beschreibung und Analyse liefert Siehr, Ehrenzweigs Lex-Fori-Theorie und ihre Bedeutung für das amerikanische und deutsche Kollisionsrecht, RabelsZ 34 (1970), 585 ff., besonders S. 600 ff. Ausführlich zu Ehrenzweigs Datum-Theorie Jayme, Gedächtnisschrift für Albert A. Ehrenzweig, Karlsruhe - Heidelberg 1976, S. 37 - 49

Eine Verfeinerung erfuhr dieser Vorschlag später durch die "Datum-Theorie".¹⁰⁴⁾ Sie besagt, daß es gewisse inländische oder ausländische Regeln gibt, deren Anwendung selbstverständlich ist und darum keiner theoretischen Begründung bedarf. Ohne "rule of decision" zu sein, soll ausländisches Recht bei der Konkretisierung inländischer Sachnormen berücksichtigt werden. Dabei unterscheidet Ehrenzweig "moral data" und "local data". "Moral data" betreffen Wertungen von Sitte, Anstand und Brauchtum, die laut Ehrenzweig nur nach den Maßstäben der *lex fori* getroffen werden können. "Local data" sind dagegen ortsgebundene Regeln, z.B. die an einem Unfallort geltenden Verkehrsvorschriften, die unabhängig von dem anwendbaren Recht bei der Beurteilung des Sachverhalts Bedeutung haben.¹⁰⁵⁾

Ausgangspunkt für Ehrenzweig ist stets die *lex fori*, wenn auch in unterschiedlicher Funktion.¹⁰⁶⁾ Er befragt zunächst ihre Kollisionsnormen nach dem anwendbaren Recht. Gibt es solche nicht, so soll das maßgebliche Recht durch Auslegung der inländischen Sachnormen ermittelt werden. Dies kann zur Anwendung inländischen oder ausländischen Rechts führen. Notfalls ist die *lex fori* eine "basic rule",¹⁰⁷⁾ später etwas abschwächend

104) im Anschluß an Currie, der als erster danach unterschieden hatte, ob ausländisches Recht als "rule of decision" oder "datum" zur Anwendung kommt, vgl. Currie, *Selected Essays on the Conflict of Laws*, Durham N.C. 1963, S.66

105) Kritisch zu beiden Begriffen Siehr, S. 620 f.

106) vgl. die Systematik bei Jayme, *Gedächtnisschrift für Albert A. Ehrenzweig* S. 41 f. oder Siehr, S. 601; äußerst kritisch z.B. Heini S.66, der dies als "Provinzialismus durch die Hintertür" rügt.

107) Ehrenzweig, *The Lex Fori - Basic Rule in the Conflict of Laws* 58 Mich.L.Rev. 637 - 688 (1960)

eine "residuary rule",¹⁰⁸⁾ die immer dann zur Anwendung berufen ist, wenn nicht ihre Auslegung im Hinblick auf die Interessen der Parteien und des beteiligten Forums ergibt, daß ausnahmsweise fremdes Recht zur Beurteilung des Sachverhalts herangezogen werden muß.¹⁰⁹⁾ Zuständig ist aber immer nur ein Gericht, das sich als "form conveniens" betrachtet, d.h. es darf nach dem Er-messen des angerufenen Gerichts kein anderes international zuständiges Gericht geeigneter für die Behandlung der Sache erscheinen.¹¹⁰⁾

Ehrenzweigs lex fori approach spiegelt das Bemühen wider, den von den amerikanischen Gerichten eingeschlagenen Weg, sich bei der Rechtswahl am gewünschten Ergebnis eines Falles zu orientieren,¹¹¹⁾ wissenschaftlich zu untermauern. Vor allem sein geradezu erbitterter Kampf gegen das zweite Restatement mit seiner "ubiquitous and unsupported nonrule of the most significant relationship"¹¹²⁾ scheint seine Überlegungen beeinflusst zu haben. Sein System trägt zwar dem amerikanischen Denken in Einzelfällen Rechnung, erscheint jedoch recht kompliziert für die Anwendung im gerichtlichen Alltag und muß von vornherein zahlreiche Ausnahmen zugestehen.¹¹³⁾ Es stellt im Grunde eine extensive Auslegung des heimischen Rechts dar, was von Ehrenzweigs Aus-

108) Ehrenzweig, Specific Principles S. 214 f.

109) Ehrenzweig, Treatise S. 314

110) zur Bestimmung und Abgrenzung des Begriffs vgl. Siehr, S. 610 Fußnote 128, der sich gegen Ende seiner Untersuchung für eine gewisse Übernahme des "lex-fori-approach" ins deutsche Recht ausspricht

111) ganz deutlich z.B. in Babcock v. Jackson 12 N.Y. 2d 473, 191 N.E. 2d 279, 240 N.Y.S. 2d 743 (1963)

112) Ehrenzweig, Specific Principles, S. 297

113) so auch Heini, S. 67

gangspunkt her gesehen, der Beobachtung, daß amerikanische Gerichte mehr oder weniger offen die lex fori bevorzugen, auch konsequent ist. Eine wirkliche internationalprivatrechtliche Fortentwicklung ist der lex fori approach nicht, da er sich gegen das herkömmliche Zuordnungssystem von der Gleichwertigkeit aller Rechtsordnungen wendet.¹¹⁴⁾ Gerade diesem Grundsatz trägt aber die Lehre von der Geltung der lex loci delicti commissi in besonders starkem Maße Rechnung. Den Forderungen des Internationalen Privatrechts und den Bedürfnissen der Praxis angemessener erscheint es darum, die im großen und ganzen bewährte lex-loci-Regel nicht völlig aufzugeben, sondern lediglich modernen Entwicklungen anzupassen, etwa durch die genauere Bestimmung des Deliktsortes für bestimmte Fallgruppen.¹¹⁵⁾

II. Auflockerungstendenzen im kontinental-europäischen Rechtskreis

Auch in Europa wird stellenweise wieder der Ruf nach der Maßgeblichkeit des Rechts am Gerichtsstand laut¹¹⁶⁾, obwohl die im vorigen Jahrhundert von Savigny¹¹⁷⁾ und Wächter¹¹⁸⁾ gemachten Vorschläge

114) Dieser Überzeugung ist aber nach wie vor der europäische Rechtskreis, wie sich in den staatsverträdlichen Entwürfen seiner Mitgliedsstaaten zeigt, siehe oben S. 6.
115) Diese Notwendigkeit scheint auch Ehrenzweig gespürt zu haben, wenn er z.B. eine Handlung von Pressedelikten vorschlägt, vgl. Ehrenzweig, *Specific Principles*, S. 295 ff.
116) Chaux, S. 89 ff.; Wortley, *Rec. des Cours* 71 Drion, *Festchrift Riese*, S. 236.
117) was unter der lex fori eigentlich

von der Anwendbarkeit der lex fori schon seinerzeit weithin abgelehnt worden waren. Die Vertreter dieser Ansicht ziehen eine Parallele zwischen privatrechtlichen unerlaubten Handlungen und strafrechtlichen Delikten, wobei letztere ja immer nach inländischem Recht beurteilt werden. Sie übersehen dabei den Unterschied zwischen dem moralischen Unwerturteil im Strafprozeß, das jeder Staat nur nach seinen eigenen Maßstäben aussprechen kann, und der Verurteilung zu einer privatrechtlichen Schadensersatzleistung.¹¹⁹⁾

Die lex fori eröffnet dem Kläger im übrigen die Möglichkeit, sich durch die Wahl des Gerichtsstandes die Anwendung der ihm günstigsten Rechtsordnung zu erschleichen. Solches "forum-shopping" könnte nur durch die Beschränkung der Zuständigkeit auf einen einzigen Gerichtsstand vermieden werden. Dadurch würden jedoch die Möglichkeiten des Verletzten zur Durchsetzung seiner Ansprüche in unbilliger Weise erschwert.

Savigny ließ zur Umgehung dieses Problems neben dem Gerichtsstand des Tatortes auch den des Wohnsitzes des Beklagten gelten.¹²⁰⁾ Drion unternimmt eine Teilung in "natürliche" und "nicht natürliche" Gerichtsstände.¹²¹⁾ Zu den ersteren zählt er Tatort, Wohnsitz und Aufenthaltsort, besonders wenn er den Parteien gemeinsam ist, und will nur bei diesen die lex fori anwenden. Für die

119) So auch Binder, S. 459, Wilde, S. 38; interessant in diesem Zusammenhang auch die Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes im sog. Reinwater-Fall, EuGH 30. Nov. 1976 - Handelskwekerij G.H. Bier B.V. gegen Mines de Potasse d'Alsace S.A., 21/76 - Slg. 1976, 1735, siehe unten Seite 83

120) Savigny, S. 240, 280 f.

121) Rechtsgeleert Magazijn Themis 3, 64 (zitiert nach Binder).

erschlichenen, "nicht natürlichen"Fora soll weiterhin die lex loci gelten.

All diese Differenzierungen bewirken jedoch nur eine Verlagerung des Problems in den Bereich der Zuständigkeit und sind wegen der auch dort bestehenden Schwierigkeiten abzulehnen.¹²²⁾

1. Die gesonderte Anknüpfung nach Teilfragen

Die gesonderte Anknüpfung nach Teilfragen empfehlen Martin Wolff und in neuerer Zeit Verena Trutmann.¹²³⁾

Nach Wolff soll sich die Frage, ob eine unerlaubte Handlung vorliegt, nach dem Recht des Handlungsortes richten, Art und Höhe des Schadensersatzes sollen dagegen nach dem Recht des Erfolgsortes bemessen werden.¹²⁴⁾ Verena Trutmann forderte eine Teilung in verschiedene Ortsrechte. Jedes Recht sei zur Beurteilung der Schadensersatzpflicht nur insoweit anzuwenden, als sich innerhalb seines Geltungsbereichs die Rechtsverletzung ereignet habe.

Beide Vorschläge führen in der Praxis zu einer Zersplitterung der zur Entscheidung anstehenden Fälle. Die Beurteilung der mit einem Fall verbundenen Rechtsfragen nach verschiedenen Rechtsordnungen

-
- 122) Vgl. Binder, S. 470; siehe auch Gamillscheg, RabelsZ 28 (1964), S. 144, 148; Lüer, Nederlands Tijdschrift voor International Recht 12 (1965) 124, 150-154
- 123) Im Fall Kilberg v. Northeast Airlines, 172 N.E. 2d 526, 211 N.Y. S. 2d 133 (1961), verfuhr auch ein Gericht nach dieser Methode.
- 124) Wolff, S. 140; ähnlich Artikel 18 des Benelux-Entwurfes, abgedruckt bei Makarov, S. 125 (133)

erschwert Vorhersehbarkeit und Einklang der Entscheidungen im IPR. Das Verfahren ist als "unmanageable" anzusehen.

2. Die Persönlichkeitstheorie

Die Vertreter der Persönlichkeitstheorie wollen bei Beteiligung mehrerer Personen gleicher Nationalität an einer im Ausland begangenen unerlaubten Handlung an deren gemeinsames Heimatrecht anknüpfen.¹²⁵⁾ Für deutsche Bürger ist diese Abweichung von der lex loci in der Verordnung des Ministerrats für die Reichsverteidigung über die Rechtsanwendung bei Schädigungen deutscher Staatsangehöriger außerhalb des Reichsgebiets aus dem Jahre 1942 (Rechtsanwendungsverordnung) ausdrücklich geregelt worden.¹²⁶⁾ Die Gültigkeit dieser Verordnung ist umstritten. Der Bundesgerichtshof hat sie jedoch in seiner Rechtsprechung bejaht.¹²⁷⁾ In einem Urteil aus dem Jahre 1971¹²⁸⁾ hat der Bundesgerichtshof die in der Rechtsanwendungsver-

125) Frankenstein II, S. 360, der allerdings in seinem "projet d'un code européen de droit international privé" (Art. 530 ff.) zur Anwendung der lex loci delicti zurückgekehrt ist; Weiss, Manuel, S. 383 und 582; Weiss, Traité, S. 416 f.; Lüer, Ned.T. Int.R. 12 (1965) 124 ff., 159; Überblick bei Rabel II, S. 244 ff.; Zitelmann I, S. 110 ff.; Lütkehaus

126) Vgl. § 1 der VO (RGBl I 706)

127) BGHZ 34, 222 = NJW 1961, S. 731 ff. = VersR 61, 267; Jayme, S. 305 ff.; aA Binder, S. 416 f., Wolff, S. 168; vgl. aber auch Kropholler, S. 625, der die Rechtsanwendungsverordnung als letztlich nicht mehr nötig und durch den ungeschriebenen Rechtssatz von der Maßgeblichkeit des gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthalts ersetzt sieht. Zur Vereinbarkeit der Verordnung mit dem Diskriminierungsverbot des EWG-Vertrages vgl. Niessen, NJW 1968, 2170 ff.

128) BGHZ 57, 265 = NJW 1972, 387

ordnung enthaltene Regelung zu einer allseitigen Kollisionsnorm ausgebaut, indem er davon ausgegangen ist, daß ein Abweichen vom Tatortprinzip nicht nur bei gemeinsamer deutscher Staatsangehörigkeit, sondern im Grundsatz entsprechend auch bei gemeinsamer ausländischer Staatsangehörigkeit gerechtfertigt sein kann.

In dem zu entscheidenden Fall verlangte eine deutsche Innungskrankenkasse von einer niederländischen Haftpflichtversicherung Ersatz der Leistungen, die sie als gesetzlicher Krankenversicherer erbracht hatte, nachdem vier niederländische Gastarbeiter in der Bundesrepublik einen Verkehrsunfall erlitten hatten. Der BGH beließ es bei der Anwendung des am Deliktsorts geltenden, also deutschen Rechts. Die Anwendung des gemeinsamen Heimatrechts unter Ausschaltung der *lex loci delicti* erscheine nur angebracht, wenn sich die Beteiligten, wie bei Urlaubs- oder Geschäftsreisen, vorübergehend im Ausland aufhielten, die Auslandsbeziehung also nur zufälliger Natur sei. Die am Unfall beteiligten niederländischen Gastarbeiter hätten jedoch die Bundesrepublik für längere Zeit zu ihrem Lebensmittelpunkt gewählt und dort ihren gewöhnlichen Aufenthalt. Die Rückbeziehung auf das niederländische Heimatrecht sei deshalb zumindest bei Geschäften und Handlungen des täglichen Lebens, die keinen besonderen Bezug zur gemeinsamen Heimat hätten, so sehr gelöst, daß es bei dem Grundsatz der *lex loci delicti* bleiben

müsse.¹²⁹⁾

Im vorgenannten Fall ging es um die Frage, ob die gemeinsame Staatsangehörigkeit allein eine Durchbrechung des Tatortsprinzips nach Maßgabe der Rechtsanwendungsverordnung rechtfertigen kann, wenn Deliktort u n d gemeinsamer gewöhnlicher Aufenthalt auf diese Rechtsordnung verweisen. In einem Streitfall aus dem Jahre 1976 = NJW 1977, 496 ff. hatte der BGH zu entscheiden, ob schon a l l e i n bei gemeinsamem Wohnsitz oder gemeinsamem gewöhnlichen Aufenthalt im Bereich einer anderen Rechtsordnung die lex loci delicti zugunsten des Personalstatuts aufgegeben werden dürfe.¹³⁰⁾

Der Klage lag ein Verkehrsunfall in der jugoslawischen Ortschaft Split zugrunde. Ein seit längerer Zeit in der Bundesrepublik beschäftigter Gastarbeiter war mit seinem in der Bundesrepublik zugelassenen Fahrzeug auf den Pkw eines Deutschen aufgefahren. Beide Unfallbeteiligten hatten sich nur besuchsweise in Jugoslawien aufgehalten. Gegenüber der deutschen Haftpflichtversicherung des Jugoslawen machte der deutsche Autofahrer seinen Unfallschaden geltend. Das deutsche Recht billigt dem Geschädigten den sogenannten Direkt-

129) BGH a.a.O.; kritisch dazu Seetzen, NJW 1972, 1643 ff.; anknüpfend an das Stichwort des BGH von der "zufälligen Natur der Auslandsbeziehung" erklärt das KG Berlin in einer Entscheidung aus dem Jahre 1980, NJW 1981, 1162 f., auf den Unfall zweier in der BRD lebender türkischer Gastarbeiter in Bulgarien nicht das Recht des Deliktortes zur Haftungsgrundlage, sondern das des gemeinsamen Personalstatuts der Beteiligten und bestimmt dieses nicht nach dem Staatsangehörigkeitsprinzip sondern nach dem gewöhnlichen Aufenthalt der Parteien.

130) Dafür: Kropholler, RabelsZ 33 (1969), S. 649 ff.; JZ 1971, 693 ff.; Lütkehaus, Trutmann, S. 95 ff.; kritisch Mummenhoff, NJW 1975, 479 f.

anspruch gemäß § 3 PflVG zu, aber auch das jugoslawische Recht sieht den unmittelbaren Zugriff auf die Versicherungs-Gemeinschaft vor.¹³¹⁾

Auch hier hielt der BGH an dem im Art. 12 EGBGB verankerten Grundsatz von der Maßgeblichkeit des Rechtes am Begehungsort fest.¹³²⁾ Gegenwärtig sei immer noch die gesetzgeberische Entscheidung maßgebend, nach der für die Anknüpfung der Delikts-haftung der Ort ausschlaggebend sein solle, an dem sich das Schadensereignis aktualisiert habe, und nicht Kriterien aus dem Personalstatut der Beteiligten. "Eine Auffassung, die diesem Anknüpfungspunkt nur subsidiäre Bedeutung für die Fälle zumessen würde, in denen es an Gemeinsamkeiten des Personalstatuts fehlt", sei mit dieser Wertung nicht zu vereinbaren.

Im Streitfall führte der BGH allerdings nicht aus, welches Gewicht dem gemeinsamen Wohnsitz oder gewöhnlichen Aufenthalt zukommt. Zusätzlich verweise hier die Staatsangehörigkeit eines der Beteiligten auf dasselbe Recht wie die Tatortregel. Seine Anwesenheit am Deliktsort sei deshalb nicht "vorübergehend" oder "zufällig", sondern "Aufsuchen der Heimat". Die kollisionsrechtliche Anknüpfung an den Tatort erscheine somit nicht "unangemessen". Die Gemeinsamkeit des gewöhnlichen Aufenthalts *a l l e i n* sei kein durchgreifender Grund zur Ausschaltung des in Art. 12 EGBGB niedergelegten Tatortprinzips.¹³³⁾

131) vgl. Art. 57 des betreffenden Gesetzes, abgedruckt in JOR 1976, S. 224 ff.; vgl. auch *Separović*, Verkehrsrecht in Jugoslawien, S. 22

132) BGH in NJW 1977, 497

133) interessant in diesem Zusammenhang eine Entscheidung des Obersten Gerichts in Portugal aufgrund einer gegenteiligen Spezialvorschrift, dargestellt von *Jayme* in IPRax 1/81, S.30; ganz anders auch das Urteil des KG Berlin, NJW 1981, 1162, siehe Fußnote 129

Für den Fall unerlaubten Wettbewerbs zwischen inländischen Unternehmen im Ausland bejahte der Bundesgerichtshof die selbständige Anknüpfung an das gemeinsame Heimatrecht der Parteien unabhängig vom Begehungsort. Im "Stahlexport-Fall"^{133a)} ging es um zwei deutsche Firmen, die beide mit Eisen- und Stahlerzeugnissen in erster Linie im Exportgeschäft tätig waren. Drei führende Angestellte des einen Unternehmens waren in die Dienste des Konkurrenten getreten. Von diesem Wechsel waren die Kunden im In- und Ausland durch ein Rundschreiben des neuen Arbeitgebers unterrichtet worden. Art und Inhalt dieses Schreibens hatten aber das geschädigte Unternehmen und das Berufungsgericht als "wettbewerbswidrige Anlehnung an den guten geschäftlichen Ruf eines Mitbewerbers zur Empfehlung der eigenen Leistung" gewertet. Gestützt auf deutsches Recht hatte das Berufungsgericht der Klägerin einen Schadensersatzanspruch zugebilligt. Die Revision machte dagegen geltend, daß auf den Streitfall ausländisches Recht anzuwenden sei, das oft weniger strenge Maßstäbe als das deutsche Wettbewerbsrecht anlegt.

Der Bundesgerichtshof bestätigte seine schon im "Kindersaugflaschen-Fall"^{133b)} getroffene Entscheidung, daß unlauterer Wettbewerb in der Regel nur dort begangen werden könne, wo wettbewerbliche Interessen aufeinanderstoßen. Auch in diesem Fall erscheine es nicht vertretbar, die wettbewerbswidrige Handlung als im Inland begangen anzusehen, nur, weil am Wettbewerb ein inländisches Unternehmen teilgenommen habe oder die Handlung vom Inland aus gesteuert worden sei.

Das Besondere des Falles liege jedoch darin, daß sich die wettbewerbswidrige Handlung ausschließlich

133a) BGHZ 40, 391 = NJW 1964, 969

133b) BGHZ 35, 329 = NJW 1962, 37 = GRUR 1962, 243

gegen den inländischen Mitbewerber gerichtet habe. Dadurch sei eine besondere Inlandsbeziehung entstanden, die die Anknüpfung an das gemeinsame Heimatrecht der Parteien rechtfertige. Daß eine solche Beziehung für die Beurteilung unerlaubter Handlungen im Internationalen Privatrecht beachtlich sein könne, ergebe sich auch aus der Rechtsanwendungsverordnung. Im vorliegenden Fall brauche nicht geklärt zu werden, ob die Verordnung auch auf dem Gebiet des Wettbewerbs Geltung beanspruchen könne. Die Anwendung deutschen Rechts sei schon aus allgemeinen Gesichtspunkten begründet.¹³⁴⁾

Den Einwand einer Benachteiligung der Beklagten gegenüber ausländischen Mitbewerbern wies das Gericht zurück. Entschieden werde schließlich über einen Sachverhalt, der das Verhältnis des beklagten Unternehmens zum inländischen Konkurrenten betreffe, nämlich den Wechsel leitender Fachkräfte. Auch könne die Feststellung der anzuwendenden Rechtsordnung zum Zeitpunkt der Wettbewerbshandlung für die Beklagten bei einem ausschließlich oder zumindest vorwiegend gegen ein inländisches Unternehmen gerichteten Verhalten nicht zweifelhaft gewesen sein.¹³⁵⁾

3. Die Anknüpfung an die gemeinsame Staatsangehörigkeit und/oder den gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthalt

Für eine Anknüpfung an die gemeinsame Staatsangehörigkeit und den gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthalt

¹³⁴⁾ BGH in NJW 1964, 972

¹³⁵⁾ Für die Anknüpfung an das gemeinsame Heimatrecht der Parteien für unerlaubte Handlungen im Bereich der Familie Jayme, S. 269 ff.; ebenso Binder, S. 462

tritt insbesondere auch Kropholler ein.¹³⁶⁾ Nach seiner Ansicht ist der Tatort nur subsidiäres Anknüpfungsmoment in den Fällen, in denen sich kein anderes festes Kriterium für die Wahl der Rechtsordnung anbietet.¹³⁷⁾ "Verfeinerungen" der lex loci delicti seien jedoch im Rahmen des Art. 12 EGBGB schon de lege lata erlaubt.¹³⁸⁾ Er schlägt deshalb vor, "wenige feste Rechtssätze zu entwickeln, die für die große Mehrzahl der deliktsrechtlichen Sachverhalte zu befriedigenden Ergebnissen führen". Er spricht sich für ein "System fester Anknüpfungsregeln" aus.¹³⁹⁾

Nach Kropholler stellt die Anwendung des gemeinsamen Aufenthaltsrechts in Form einer festen Regel auf die soziale Umwelt von Schädiger und Verletzten ab und entspricht damit den Interessen der Parteien. Sie habe zudem zur Folge, daß die Gerichte ihr eigenes Recht anwenden könnten, da die Parteien einen Schadensersatzanspruch meistens vor den Gerichten des Staates geltend machen, in dem sie ihren gewöhnlichen Aufenthalt hätten.¹⁴⁰⁾

4. Die "rechtliche" Einbettung der Tat

Auf alle deliktischen Ersatzansprüche, die mit einer rechtlichen Sonderverbindung in Zusammenhang stehen, will Kropholler das Recht Anwendung finden lassen, welches das besondere Rechtsverhältnis beherrscht.¹⁴¹⁾ Ähnliche Vorschläge haben auch Rabel

136) Kropholler, S. 616 ff.; auch Ahrens, NJW 1978, S. 467 f. für den Bereich internationaler Verkehrsunfälle

137) Ders., S. 609

138) Ders., S. 629, ebenso Mummenhoff, NJW 1975, 477; vgl. aber auch BGH in NJW 1974, 495 ff.

139) Ders., S. 609

140) Ders., S. 618

141) Ders., S. 626 ff.; ebenso Mummenhoff, NJW 1975, 480 f.

und Schnitzer gemacht.¹⁴²⁾ Bei Delikten, die im Rahmen eines vertrags- oder sachenrechtlichen Verhältnisses erfolgt sind, soll an das Recht angeknüpft werden, dem diese Rechtsverhältnisse unterliegen, also an das Recht des Vertrages oder die *lex rei sitae*. Gleiches soll für unerlaubte Handlungen in familien- oder erbrechtlichen Beziehungen gelten. Einer von Raape an anderer Stelle gebrauchten Formulierung folgend spricht Kropholler von einer "akzessorischen Anknüpfung".

5. Die "soziologische" Einbettung der Tat

Mit der Forderung nach einer "rechtlichen Einbettung" der Tat wendet sich Kropholler gegen den Mitte der 50er Jahre von Binder geprägten Ausdruck der "soziologischen Einbettung".¹⁴³⁾ Nach Binder besteht das Gemeinsame der Fälle, in denen die Anwendung der *lex loci delicti* auf Bedenken stößt, darin, daß nicht der Tatort, sondern ein anderer Umstand die soziale Einbettung oder Verwurzelung kennzeichnet.¹⁴⁴⁾ Dieses "Umweltrecht" müsse angewandt werden. Die Anwendung des gemeinsamen Heimatrechts vor der *lex loci delicti* sei jedenfalls immer dann gerechtfertigt, wenn zwischen den Beteiligten "ein Stück Heimat wirksam werde".¹⁴⁵⁾

Zwischen den Theorien von Kropholler und Binder kann als Mittelmeinung der Vorschlag von Seetzen eingeordnet werden. Er ist der Auffassung, daß j e d e Sonderbeziehung, sei sie rechtlicher,

142) Rabel II, S. 330; Schnitzer, S. 598, ihm folgt Neuhaus, *RabelsZ* 16 (1951), S. 651, 655

143) Binder, S. 480, ihm folgen u.a. Bourel, Strömholm, Schwimann *JBl.* 1960, 556 f., v. Steiger, 25 *Schw.Jb. Int.R.* (1968) S. 218 f.; kritisch gegen das "environnement social" als Anknüpfungsmerkmal Reitzke, S. 108; Lüer, S. 156

144) Binder, S. 462

145) Ders., S. 481; ablehnend dazu Mummenhoff, *NJW* 1975, 481

sozialer und psychologischer Art, der lex loci delicti vorgehen sollte.¹⁴⁶⁾

Die geschilderten europäischen Bestrebungen zur Auflockerung des Deliktsstatuts bedeuten keine vollständige Abkehr von der lex loci delicti commissi. Im Gegenteil lassen besonders die Entscheidungen des Bundesgerichtshof ein weitgehendes Festhalten am Tatortprinzip aus Gründen der Rechtssicherheit erkennen. Die zahlreichen Vorschläge für eine Auflockerung der lex loci delicti bemühen sich aber um deren sinngemäße Ausdeutung und Anwendung sowie ihre Anpassung an moderne Entwicklungen.¹⁴⁷⁾ Sie versuchen eine Antwort auf die Frage, wo jeweils die zur Beurteilung stehende unerlaubte Handlung zu lokalisieren ist, wo ihr Schwerpunkt liegt. Dabei rückt immer mehr der Schadensort in den Vordergrund, der Ort, "wo in einen geschützten Rechtskreis eingegriffen wird", wie es der BGH im Fall "Kindersaugflaschen"-BGHZ 35, 329 = NJW 1962, 37 - definiert hat. Die den Beklagten schützende Orientierung an den Regeln des Handlungsortes tritt zurück. Auch der Gedanke der Abschreckung des Täters verliert an Bedeutung. Wichtiger bei der deliktischen Haftung wird der Schadensausgleich zugunsten des Geschädigten.¹⁴⁸⁾ Die Entwicklung in Europa unterscheidet sich damit von den Auflockerungsbestrebungen in den Vereinigten Staaten, wo mit der Durchbrechung der lex loci delicti die Förderung staatlicher Ziele angesteuert wird.

Zugleich mit der Person des Geschädigten kommt aber

146) Siehe Seetzen, VersR 1970, 6 und NJW 1972, 1645

147) Vgl. Binder, S. 484

148) Vgl. Jayme, S. 320; Mummenhoff, NJW 1975, 477

dessen Lebensbereich ins Blickfeld. Der Wohnsitz des Verletzten bietet sich damit als Anknüpfungspunkt für die Bestimmung des Begehungsortes an. Dieser Entwicklung trägt auch der BGH in seinem Urteil vom 9.11.1965 - FamRZ 1966, 28 - Rechnung, wenn er für den Schmerzensgeldanspruch einer schweizerischen Mutter, die ihre Tochter durch einen von einem deutschen Pkw-Fahrer verursachten Verkehrsunfall in Italien verloren hat, das schweizerische Wohnsitzrecht der Klägerin für maßgebend erachtet und nicht etwa das Recht des in Italien gelegenen Unfallortes. Als Erfolgsort sah der BGH den Ort der Wahrnehmung an, nämlich ihren Wohnsitz, an dem sie die Todesnachricht empfangen hatte.

Auch bei der Beantwortung der Frage, nach welcher Rechtsordnung der Richter Persönlichkeitsschutz vor Massenmedien gewähren soll, ist von der grundsätzlichen Geltung der *lex loci delicti commissi* auszugehen. Zu untersuchen bleibt, wo Pressedelikte mit Auslandsberührung Schaden verursachen, im Bereich welcher Rechtsordnung sie lokalisiert werden müssen, um einen sinnvollen Schutz des allgemeinen Persönlichkeitsrechts zu ermöglichen.

Kapitel 3: Der Begehungsort bei Pressedelikten

1. Die Anknüpfung an Handlungs- oder Erfolgsort je nach der Interessenlage des Verletzten

Um allen Schwierigkeiten zu entgehen, die mit einer eindeutigen Festlegung des Begehungsortes verbunden sind, könnte man an eine Anknüpfung bald an den Handlungsort, bald an den Erfolgsort

eines Pressedeliktes denken.¹⁴⁹⁾ Damit würde wohl ein wirksamer Schutz des Verletzten ermöglicht. Da es sich bei der verletzten Einzelperson in der Regel um den sozial Schwächeren handelt, im Vergleich zu dem Massenmedium mit seinem Apparat und den ihm zur Verfügung stehenden umfangreicheren Mitteln, könnte der Richter durch die Wahl des dem Verletzten günstigsten Rechts größtmögliche Gerechtigkeit im Einzelfall erzielen.

Wollte man sich dieser Auffassung verschreiben, so bliebe die Aufgabe, eine systematisch fundierte und die Interessen aller Beteiligten berücksichtigende Lösung zu finden, unerfüllt. Es gilt, für die Pressedelikte mit grenzüberschreitenden Wirkungen einen Begehungsort festzulegen, der dem Verkehrsinteresse aller Parteien unter sachlichen Gesichtspunkten gerecht wird.¹⁵⁰⁾

Neben einem wirksamen Schutz des Beeinträchtigten muß auch das Publikationsorgan bei der Veröffentlichung eines Zeitungsartikels oder der Ausstrahlung einer Sendung einschätzen können, mit welchen rechtlichen Maßstäben seine Veröffentlichungen gemessen werden und mit welchen Folgen es bei der Verletzung von Persönlichkeitsrechten zu rechnen hat. Nur so kann es verantwortungsbewußt zwischen der Erfüllung seiner Informationspflicht gegenüber der Allgemeinheit und der Ausübung seiner Presse- und Meinungsfreiheit

149) So allgemein für Delikte aller Art Bourel, S. 84 ff., insbes. S. 87; Kegel, S. 267 f., RG 54, 198 (205); BGH NJW 64, 2012; ebenso für die Schweiz SchweizBC 87 II 113 = GRUR Ausl. 61, 544 (Wahlrecht des Verletzten)

150) Mit Recht weist Schneeweiß, S. 66, darauf hin, daß wegen des mangelnden Strafcharakters des Verletzten die Anwendung des dem Verletzten zurechenbaren Rechts sachlich nicht gerechtfertigt ist.

auf der einen Seite und der dadurch möglicherweise hervorgerufenen Beeinträchtigung eines Einzelnen in seiner Persönlichkeit auf der anderen Seite abwägen.¹⁵¹⁾ Es muß also entschieden werden, ob bei Persönlichkeitsrechtsverletzungen der Handlungsort oder der Erfolgsort oder ein anderer Ort als locus delicti anzusehen ist.

Das Problem ist außerhalb der Vereinigten Staaten von Amerika bisher kaum behandelt.¹⁵²⁾ In den U.S.A. ist die Entwicklung des Rechts auf dem Gebiet der Pressedelikte besonders weit fortgeschritten, da sich dort wegen der verschiedenen Bundesstaaten und ihrer eigenständigen Rechtsordnungen besonders häufig die Frage nach dem anzuwendenden Recht stellt.

Auf den folgenden Seiten sollen die verschiedenen Vorschläge untersucht werden, die im anglo-amerikanischen Rechtskreis und im kontinental-europäischen Rechtskreis zur Anknüpfung bei Pressedelikten gemacht worden sind.

2. Die Anknüpfung an den Handlungsort

Die Handlungsorte der Massenmedien liegen dort, wo an der Entstehung einer Zeitung oder Rundfunk- und Fernsehsendung gearbeitet wird. Es

151) Ähnlich v. Steiger, S. 211

152) Allerdings aber Schneeweiß, Das Verhältnis von Handlungs- und Erfolgsort im deutschen internationalen Privatrecht, für Pressedelikte S. 14 f., 89 ff.; für die U.S.A. vgl. Prosser, Interstate Publication, 51 Mich.L.Rev. 959 ff. (1952-53), abgedruckt in Prosser, Selected Topics on the Law of Torts, 2d. ed. 1957.

sind dies in erster Linie die Redaktion, in der die Zeitung oder Sendung geplant, entworfen, druck- bzw. sendereif gemacht wird. Handlungsort ist ferner der Verlags- bzw. Sendeort. Bei Zeitungen und Zeitschriften ist zusätzlich der Herausgabeort zu berücksichtigen, also der Ort, an dem das Druckerzeugnis eines Verlages in der Öffentlichkeit erscheint und der mit dem Druckort nicht identisch zu sein braucht.¹⁵³⁾ Ebenso sind Transport und Vertrieb einer Zeitung nicht hinwegzudenken.

Für die Anknüpfung an den Handlungsort spricht zunächst der Umstand, daß eine "unerlaubte Handlung" ohne Handlung nicht denkbar ist.¹⁵⁴⁾

Es darf jedoch nicht übersehen werden, daß es im Privatrecht nicht so sehr auf die Handlung, sondern mehr auf die durch sie eingetretene Verletzung eines Rechtsgutes ankommt. Im Privatrecht soll kein Unwerturteil über ein bestimmtes Verhalten ausgesprochen werden, wie z.B. im Strafrecht. Der Täter soll vielmehr lediglich

153) Für den Druck-/Sende-/Erscheinungsort als Begehungsort Rabel II, S. 323; Raape, Komm., S. 206; v. Bar, S. 120; Meili II, S. 96 f.; R. Schmidt, S. 18 f.; Schnitzer, S. 676; Zitelmann, S. 480

154) wobei Raape, Komm., S. 204 f., Lehrbuch, S. 365 f. und Rabel II, S. 317 ff. (Theorie des "acting at a distance") ein Handeln nicht nur dort annehmen, wo der Täter selbst körperlich tätig wird, sondern auch an dem Ort, an dem er etwas tun läßt; sie halten in diesen Fällen beide Rechtsordnungen für anwendbar.

Mit Recht weist Binder, S. 472, darauf hin, daß bloße Vorbereitungshandlungen und nachwirkende Schäden aus dem Begriff des Handlungsortes ausgeschieden werden müssen; ebenso BGH MDR 57, 31; Schneeweiß, S. 25 f.; Ermann-Arndt, EG Art. 12, Anm.A; anders aber RGZ 108, 9; 110, 176; RG in IPR 1926/27 Nr.104; BGHZ 21, 270 = NJW 1956, 1677; RG in IPR 1931 Nr.42 = JW 1931/1904; Soergel-Kegel, EG Art.12 Erl. I 1a Nr. 24

für den von ihm angerichteten Schaden Ersatz leisten.

Ehrenzweig unterscheidet zwischen den "admonitory torts", bei denen aus präventiven Gründen ein Schadensersatzanspruch bewilligt werde, und den "compensatory torts", für deren Haftung ein gerechter Ausgleich im Vordergrund stehe.¹⁵⁵⁾ Der Gesichtspunkt der Prävention tritt im deutschen Privatrecht zurück. Es geht hauptsächlich um Wiedergutmachung. Daran ist vorwiegend der Verletzte interessiert. Dort, wo seine Verletzung eingetreten ist, sind Interessen beeinträchtigt.¹⁵⁶⁾ Nur an den Maßstäben, die am Verletzungsort gelten, kann der Schaden nach Art und Umfang tatsächlich gemessen und die Ersatzpflicht sachgerecht bestimmt werden.

Geht man vom Recht des Handlungsortes aus, so kommt im Normalfall das dem Massenmedium vertrauteste Recht zur Anwendung. Das publizierende Organ kann sich dann darauf einrichten, immer nach den Maßstäben seiner tatsächlichen und rechtlichen Umwelt beurteilt zu werden. In dem Vorteil für die eine Seite liegt aber gleichzeitig ein großer Nachteil für den durch die Veröffentlichung in seinen Persönlichkeitsrechten beeinträchtigten Bürger. Dieser, zumeist ohnehin der sozial schwächere Teil, muß es hinnehmen, daß seine Ansprüche nach einer Rechtsordnung behandelt werden, mit der er nichts zu schaffen hat. Was kümmert in unserem eingangs dargestellten

155) Ehrenzweig, Tatort, S. 656 ff.

156) So auch Schneeweiß, S. 77, 95

Fall den in Sizilien lebenden Vater, wie seine Ansprüche nach deutschen Maßstäben beurteilt werden. Die ehrverletzenden Auswirkungen der Veröffentlichung seiner Familienverhältnisse spürt er in seiner Heimat.

Ein weiterer Nachteil darf nicht übersehen werden: Die Maßgeblichkeit des Rechts des Handlungsortes eröffnet die Möglichkeit, daß sich ein Presseorgan an einem Ort niederläßt, der keine oder nur eine unzulängliche Haftung für Persönlichkeitsrechtsverletzungen kennt. Von dort aus könnte es dann Veröffentlichungen mit beleidigendem, ehrverletzendem oder geschäftsschädigendem Inhalt vornehmen, ohne daß sich der Betroffene mit gerichtlichen Mitteln dagegen wehren könnte.¹⁵⁷⁾

Die Orientierung am Handlungsort vereinfacht zwar die Auswahl der in Frage kommenden Rechtsordnungen, da sich Redaktion, Druck- oder Sendort in der Regel schnell und zweifelsfrei bestimmen lassen. Im Zeitalter rationalisierter Produktionsmethoden sind jedoch auch mehrere Druck- und Erscheinungsorte denkbar. So wurde zum Beispiel die Zeitschrift "Life", die in dem Fall Hartmann v. Time, Inc.¹⁵⁸⁾ eine Rolle spielte, sowohl in Chicago (Illinois) als auch in Philadelphia (Pennsylvania) veröffentlicht.

Nach allem ist festzuhalten, daß sich mit der Anknüpfung an den Handlungsort nicht immer eindeutige Ergebnisse erzielen lassen. Zudem stimmen die Vorteile bedenklich, die bei diesem

157) Note, 60 Harv.L.Rev. 946 (1947)

158) Hartmann v. Time, Inc., 166 F 2d 127, 1 ALR 2d 370 (3d Cir. 1948)

Verfahren im allgemeinen den Massenmedien gegenüber den Verletzten erwachsen. Aufgabe jeder rechtlichen Regelung sollte es doch sein, der sozial schwächeren Partei ein Höchstmaß an Schutz angedeihen zu lassen. Dieser Anforderung wird die Einstufung des Handlungsortes als locus delicti nicht gerecht.

. Die Anknüpfung an den Erfolgsort

Die Nachteile, die mit einer Anknüpfung an den Handlungsort verbunden sind, legen es nahe, den Erfolgsort als Begehungsort anzunehmen.

Als Erfolgsort kann sowohl der Ort der Rechtsverletzung als auch der Ort des Schadenseintritts verstanden werden. Nachwirkende Schäden einer unerlaubten Handlung müssen allerdings bei der Festlegung des locus delicti ausgeschlossen bleiben.¹⁵⁹⁾ Um Streitfragen, die durch die Mehrdeutigkeit des Begriffs auftreten könnten, auszuschalten, ist es zweckmäßig, den Ausdruck des "Erfolgsortes" durch den des "Verletzungsortes" zu ersetzen, "weil dieser besser geeignet ist, den Ort zu bezeichnen, auf den es bei der Bestimmung des Begehungsortes ankommt."¹⁶⁰⁾

Die Verletzung einer Person durch ein Massenmedium liegt in der Bekanntmachung von Tatsachen und Behauptungen, die geeignet sind, den Betroffenen in den Augen Dritter herabzusetzen.

159) So Binder, S. 472 und Schneeweiß, S. 23; Hillgenberg, NJW 1963, 2198 m.w.N., Neumann-Duesberg, NJW 1955, 696; Reiff, NJW 1958, 1173

160) So Schneeweiß, S. 65; Kegel, S. 267

Typisch für die Pressedelikte ist, daß nicht nur eine Verletzung erfolgt, sondern daß vielmehr eine Veröffentlichung eine Vielzahl von Persönlichkeitsrechtsverletzungen bewirkt.¹⁶¹⁾ Überall da, wo die in Frage stehende Äußerung gehört oder gelesen wird, tritt eine Beeinträchtigung der Integrität der betroffenen Person ein. Das deutsche Recht gewährt dem Geschädigten bei solchen Rechtsverletzungen einen Ersatzanspruch und läßt ihm die Wahl, an welchem der "Tatorte" er den gesamten Schaden geltend machen will. (§§ 32 und 35 ZPO). Daneben sind im allgemeinen Klagen auf Widerruf und Unterlassung möglich.¹⁶²⁾

Das anglo-amerikanische Recht führt zu anderen Ergebnissen. Die aus dem common law herrührende sogenannte "multiple-publication-rule" besagt, daß jeder Verkauf oder jede Auslieferung eines einzelnen Exemplars einer Zeitung, Illustrierten oder eines Buches eine selbständige Veröffentlichung darstellt und die darin enthaltene verletzende Äußerung den in seinem Persönlichkeitsrecht Betroffenen jeweils zu einer neuen selbst-

161) Zieht eine Handlung in einem Staat mehrere Verletzungen in verschiedenen anderen Staaten nach sich, spricht man von einem "multistate-Delikt", im Unterschied zu den sogenannten "Distanzdelikten", bei denen eine Handlung in einem Staat auch nur eine Verletzung in einem anderen Staat verursacht, und den "Transitdelikten", bei denen mehrere Rechtsverletzungen zeitlich nacheinander in mehreren Staaten erfolgen. Vgl. Rabel, S. 317; Raape, Komm.S. 202, Schneeweiß, S. 10

162) Zur Frage, ob eine Klage auf Feststellung der Unwahrheit einer Tatsachenbehauptung oder der Rechtswidrigkeit einer Persönlichkeitsverletzung in einer Presseveröffentlichung zum Zwecke des Ehrenschutzes mit dem geltenden Recht vereinbar ist, siehe BGH in NJW 1977, 1290 f.

ständigen Klage berechtigt.¹⁶³⁾

Zum ersten Mal angewandt wurde die "multiple-publication-rule" im Falle Duke of Brunswick v. Harmer.¹⁶⁴⁾

Dem von einem englischen Gericht zu entscheidenden Fall lag folgender Sachverhalt zugrunde:

Die Zeitung "Weekly Dispatch" hatte im Jahre 1830 einen Artikel veröffentlicht, durch den sich der Herzog von Braunschweig und Lüneburg in seinem Persönlichkeitsrecht verletzt fühlte. Als er 1848, mehr als 17 Jahre später, deswegen Klage erhob, hätte eigentlich der Ablauf der bestehenden Verjährungsfrist von sechs Jahren seine Klage zu Fall bringen müssen. Der Herzog war der Einrede der Verjährung jedoch zuvorgekommen, indem er im Jahre 1848 durch einen Boten noch einmal ein Exemplar der umstrittenen Zeitung hatte kaufen und anschließend sich hatte aus-händigen lassen.

Das Gericht kam zu dem Ergebnis, daß die erneute Auslieferung des beleidigenden Artikels an den Boten ein selbständiges Delikt war, das die Verjährung außer Kraft setzte und einen neuen Klagegrund schaffte. Dies gelte selbst dann, wenn man berücksichtigte, daß es sich im Grunde genommen um eine Auslieferung an den

163) Warner, S. 15 f.; Leflar, S. 213, Restatement Conflict of Laws, § 377 Rule 5 (1934); Restatement Torts, § 578 b (1938)

164) 14 Q.B. 185, 117 Eng.Rep. 75 (1849); außerdem in: Renfro Drug Co.v. Lawson, 138 Tex 434, 160 SW 2d 246, 146 ALR 732 (Texas Commission of Appeals, 1942); O'Reilly v. Curtis Publishing Co., 31 F. Supp. 364 (D.Mass. 1940).

Herzog selbst gehandelt habe. Dem Boten gegenüber sei eine Bekanntmachung des beleidigenden Textes durch den Verlag erfolgt. Diese habe zumindest theoretisch dazu führen können, das Ansehen des Herzogs in den Augen seines Bediensteten zu mindern.

Das American Law Institute hat die multiple-publication-rule in sein Restatement übernommen. § 578 b, Torts (1938) lautet: "Each time a libelous article ist brought to the attention of a third person, a new publication has occurred, and each publication is a separate tort. This, each time a libelous book or paper or magazine is sold, a new publication has taken place which, if the libel is false an unprivileged, will support a separate action for damages against the seller. So too, each time a libelous article is reprinted or redistributed, a new publication is made and a fresh tort is committed".¹⁶⁵⁾ Auch einige amerikanische Entscheidungen sind der "multiple publication-rule" gefolgt.¹⁶⁶⁾

In der Praxis bedeutet die Anwendung der "multiple-publication-rule" eine unabsehbare Zahl von möglichen Klagen gegen das publizierende Organ, sofern es sich um ein Presseerzeugnis mit weitem Verbreitungsgebiet handelt.¹⁶⁷⁾ Jede Veröffentlichung

165) Anders aber im Restatement Second, Torts (1965), § 577 A and Conflict of Laws (1971), § 150

166) Hartmann v. Time, Inc. 166 F 2d 127 1 ALR 2d 370 (3d Cir. 1948), cert. den. 334 U.S. 838, 92 L.Ed. 1763, 68 S.Ct. 1495, Renfro Drug Co.v.Lawson, 138 Tex 434, 160 SW 2d 246, 146 ALR 732 (Texas Commission of Appeals, 1942)

167) Warner, S. 16, nennt die eindrucksvolle Zahl von 3.900.000 denkbaren Klageansprüchen für das Gebiet der U.S.A.

einzelnen Leser oder Hörer gegenüber schafft einen neuen Klagegrund. Ein Ende solcher aus e i n e m diffamierenden Text in einer Veröffentlichung resultierenden Prozesse ist nicht abzusehen, da jede Versendung später angefertigter Kopien,¹⁶⁸⁾ jeder Verkauf aus Lagerbeständen,¹⁶⁹⁾ sowie das Nachlesen verletzender Berichte in abgelegten Akten¹⁷⁰⁾ als selbständiger Teil der ursprünglichen Veröffentlichung angesehen werden muß, der die Verjährungsvorschriften ausschließt und den Grund für eine neue Klage wegen Verletzung des Persönlichkeitsrechts liefert. Dieses Verfahren mußte sich mit zunehmender Modernisierung der Produktionsmethoden im Pressewesen und der dadurch möglich werdenden weiteren Verbreitung gedruckter Informationen als praktisch undurchführbar erweisen.¹⁷¹⁾

Um eine Lawine von Gerichtsverfahren zu vermeiden, die die Massenmedien unter Umständen davon abhalten hätten, ihr Recht auf Pressefreiheit in ihren Veröffentlichungen auszuschöpfen und die zu einer Überbelastung der Gerichte führen mußte, auch um dem Sinn der Verjährungsvorschriften wieder Wirkungskraft zu verschaffen, erklärte das im Fall

-
- 168) *Mc Glue v. Weekly Publications, Inc.* 63 F.Supp. 744 (D.Mass. 1947); *Winrod v. Time, Inc.* 334 I 11.App. 59, 78 N.E. 2d 708 (1948); *Backus v. Look, Inc.* 39 F.Supp. 662 (S.D.N.Y. 1941)
- 169) *Gregoire v. Putnam's Sons*, 298 N.Y. 119, 81 N.E. 2d 45 (N.Y.Ct. App. 1948)
- 170) *Wolfson v. Syracuse Newspapers, Inc.*, 254 App.Div. 211 (1st Dept 1938), *aff'd without opinion*, 279 N.Y. 716, 18 N.E. 2d 676, rehearing denied, 280 N.Y. 572, 20 N.E. 2d 21 (1939)
- 171) In der Entscheidung *Mattox v. News Syndicate Co. Inc.* 176 F. 2d 897 (1949) lehnte Judge Learned Hand die "multiple-publication-rule" als "unmanageable" ab.

Gregoire v. Putnam's Sons¹⁷²⁾ angerufene Gericht die "multiple-publication-rule" als durch die modernen Entwicklungen der Massenmedien überholt. In diesem Fall ging es darum, ob der Verkauf eines Buches mit beleidigendem Inhalt aus dem Lagerbestand eines Verlegers eine Wiederveröffentlichung darstellt, die einen neuen Klagegrund schafft.

Das Gericht entschied, daß die Veröffentlichung eines diffamierenden Textes eine Persönlichkeitsrechtsverletzung darstelle, auch wenn es sich um eine Ausgabe mit hoher Auflage und weitem Verbreitungsgebiet handelte. Diese eine Veröffentlichung berechnete den Verletzten, ein gerichtliches Verfahren anzustrengen. Damit würden alle seine Ansprüche, die er aus der in Frage stehenden Publikation herleite oder in Zukunft erwarte, abgegolten.¹⁷³⁾ Die Verjährungsfristen sollten vom Tage der ursprünglichen Veröffentlichung an laufen.¹⁷⁴⁾

Diese sogenannte "single-publication-rule" ist

172) Gregoire v. Putnam's Sons, 298 N.Y. 119, 81 N.E.2d 45 (N.Y. Ct. App. 1948).

173) 298 N.Y. 123, 126, 81 N.E. 2d 47 (1948). Auch das Restatement Second hat sich für diese Regelung ausgesprochen, Restatement 2d, Conflict of Laws, § 150 Comment c

174) 298 N.Y. 123, 126, 81 N.E. 2d 47; In seiner abweichenden Meinung führte Judge Desmond, 81 N.E. 2d 49, aus, daß es gerechtfertigt sei, diese Regelung auf Zeitungen und Magazine anzuwenden, die erfahrungsgemäß ihre größte Wirkung am Tage der Veröffentlichung erzielten. Die Ausnahme von der common-law-Regel, daß jeder Verkauf einer gedruckten Ausgabe eines Buches, einer Zeitung oder eines Magazins als neue Veröffentlichung anzusehen sei (Restatement, Torts, § 578 comment c) dürfe jedoch nicht zur Regel selbst werden. Brauchbarkeit und Wichtigkeit eines Buches seien von längerer Dauer und auch von vornherein, anders als die Zeitung, auf Wirkung noch nach mehreren Jahren angelegt. Den Verlegern dürfe nicht mittels kurzer Verjährungsfristen ein Freibrief für ehrverletzende Publikationen ausgestellt werden.

seitdem von den meisten amerikanischen Gerichten angewandt worden.¹⁷⁵⁾ Jedoch ist damit das Problem noch nicht für das ganze Gebiet der Vereinigten Staaten gelöst. Aus Achtung vor dem unter der Rechtsordnung eines anderen Staates entstehenden Klagegrund¹⁷⁶⁾ versagt die "single-publication-rule" es sich, über Staatsgrenzen hinwegzuwirken. Sie gilt nur innerhalb des Gebietes der Staaten, die sie als "innerstaatliches subjektives Recht" anerkannt haben.¹⁷⁷⁾ Das ist nicht durch alle amerikanischen Bundesstaaten geschehen. In Staaten, die weiterhin der "multiple-publication-theory" folgen, kann nach wie vor e i n e Presseveröffentlichung m e h r e r e Klagen nach sich ziehen.

Auch die Entscheidung des Gerichts im Fall Hartmann v. Time, Inc.¹⁷⁸⁾ hat keine wesentliche Änderung gebracht. Zwar wandten die Richter die "single-publication-rule" über Staatsgrenzen hinweg an¹⁷⁹⁾, indem sie feststellten, daß ein einziges Delikt, begangen am Ort der frühesten Veröffentlichung, zur Verhandlung stehe. Doch bejahten sie gleichzeitig eine Ausstrahlung dieser

175) Age Herald Publ.Co. v. Huddleston, 207 Ala 40, 37 A.L.R. 898 (1921) Wolfson v. Syracuse Newspaper, 4.N.Y.S. 2d 640 (App.Div.4th Department 1938). Backus v. Look Inc., 39 F.Supp. 662 (S.D.N.Y. 1941). Camon v. Time, 39 F.Supp. 660 (S.D.N.Y. 1939). Hartmann v. Time, Inc., 166 F. 2d 117 (3d Cir. 1948). Means v. Mac Fadden Publ.Inc., 25 F.Supp. 993 (S.D.N.Y. 1939). Winrod v. Time Inc., 334 I 11.App. 59, 78 N.E. 2d 708 (1948)

176) Vgl. Zuck v. Interstate Publishing Corp., 317 F. 2d 727 (2d Cir. 1963)

177) Vgl. Prosser, S. 964; Leflar, S. 214; Warner, S.17 f.

178) 166 F. 2d 127 (3d Cir. 1948) cert. den. 334 U.S. 838 (1948)

179) Warner, S. 18

unerlaubten Handlung in andere Staaten durch ihre schädigenden Wirkungen. Die Schadensersatzpflicht des Beklagten sollte sich daher nach der jeweiligen Rechtsordnung richten, in deren Geltungsbereich die Veröffentlichung der Zeitschrift mit dem beleidigenden Artikel erfolgt war.¹⁸⁰⁾

Auch diese Ansicht erscheint "unmanageable".¹⁸¹⁾ Zwar findet nur ein gerichtliches Verfahren statt, in dem Richter und Jury ein einziges Delikt beurteilen müssen, doch bleibt ihnen die schwierige Aufgabe, Schaden und Ersatzpflicht nach den verschiedenen Rechtsordnungen aufzuteilen, in deren Geltungsbereich sich eine beleidigende Veröffentlichung ausgewirkt hat.¹⁸²⁾

Im Hinblick auf die Aufgabenstellung der vorliegenden Untersuchung darf schließlich nicht übersehen werden: Sowohl die "multiple-publication-rule" als auch die "single-publication-rule" geben lediglich Antwort auf die Frage nach der Zahl der Klageansprüche, die aus einer persönlichkeitsrechtsverletzenden Presseveröffentlichung erwachsen können.¹⁸³⁾ Sie sind keine Hilfe für die Entscheidung der Frage, welche von mehreren zur Wahl

180) Vgl. dazu die Annotation 1 ALR 2d, 384 - 401

181) Richter Learned Hand in *Mattox v. News Syndicate Co., Inc.*, 176 F. 2d 897 (2d Cir. 1949)

182) Vgl. *Warner*, S. 18; *Mattox v. News Syndicate Co.*, 176 F. 2d 897, 900 (2d Cir. 1949): "The difficulty is that in application it would prove unmanageable... It would certainly be an unworkable procedure to tell a jury that they should award damages, so far as they were suffered in state X, according to one measure, and, so far as they were suffered in State Y, according to another." *Curly v. Curtis Publishing Co.*, 48 F. Supp. 29, 39 (D.Mass. 1942): "An attempt to apply a checkerboard set of legal rules would be impractical either in determining the admissibility of evidence or in charging a jury".

183) So auch Schneeweiß, S. 91

stehenden Rechtsordnungen zur Anwendung gelangen soll. Sie sind somit keine Kollisionsregeln. Selbst wenn man in jedem Fall von der "single-publication-rule", also von einem einzigen Klageanspruch ausgeht - und dafür sprechen Rechtssicherheit und Prozeßökonomie - bleibt die Frage, wie der Begehungs- oder Verletzungsort bei Pressedelikten bestimmt werden kann und welches Recht danach zur Anwendung gelangen soll.¹⁸⁴⁾

4. Die nähere Bestimmung des Erfolgsortes (Verletzungs-ortes)

Zur Beantwortung dieser Frage nach dem Erfolgsort bei Pressedelikten sind bis heute im wesentlichen folgende Vorschläge gemacht worden:¹⁸⁵⁾

Es soll das Recht des Ortes maßgebend sein, an dem z u e r s t in die persönliche Sphäre des einzelnen eingegriffen worden ist, also das Recht des Ortes, an dem erstmals die Bekanntmachung einer diffamierenden Behauptung stattgefunden hat.

Die Festlegung dieses Ortes hängt jedoch vom Zufall ab¹⁸⁶⁾, wobei noch der Presse Gelegenheit zur Manipulation eingeräumt wird, indem sie es in der Hand hat, durch die Wahl eines bestimmten ersten Verbreitungsortes ihrer Meldungen auch eine ihr günstigere Rechtsordnung für eventuelle Klagen im voraus

184) So auch die Annotation 58 ALR 2d 655 (§ 4)

185) Vgl. zum Folgenden die zusammenfassenden Überblicke bei Prosser, S. 971-978; Leflar, Conflict, S. 214-217; Warner, S. 19-22; Ludwig, 32 Minn.L.Rev. 734, 706-762 (1948), abgedruckt in Dale System, Inc. v. General Teleradio, Inc. 105 F.Supp. 745, 748 (S.D.N.Y., 1952)

186) Vgl. Note, 60 Harv.L.Rev. 944 (1946/47) und Note, 63 Harv.L.Rev. 1273 (1949/1950); Prosser, S. 973, spricht von Berechnungen mit der "Stoppuhr".

zu bestimmen. Die Verbindungen des Ortes der ersten Beeinträchtigung zu der unerlaubten Handlung können unbedeutend sein, so daß die nach dieser Theorie berufene Rechtsordnung dem konkreten Fall nicht gerecht wird. Bei Funk und Fernsehen, deren Veröffentlichungen g l e i c h z e i t i g mehrere Plätze erreichen, versagt die Theorie völlig.¹⁸⁷⁾

Kaum ein Unterschied, sowohl in den sachlichen Voraussetzungen als auch in den zu erhebenden Einwänden, besteht zu dem Vorschlag, der auf das Recht des Ortes abstellen will, an dem ein beleidigender Bericht zum ersten Mal verbreitet worden ist. Im allgemeinen decken sich der Ort der ersten Beeinträchtigung und der ersten Verbreitung.¹⁸⁸⁾

Auch die Anwendung des Rechts des Ortes, an dem das l e t z t e die Haftung des Massenmediums begründende Ereignis stattgefunden hat, ist in Wahrheit kein neuer Vorschlag. Die entsprechende Regel ist für Delikte allgemein in § 377 des amerikanischen Pestatement enthalten:

"The place of wrong is in the state where the last event to make an actor liable for an alleged tort takes place."

Unter Note 5 wird für die Fälle der Persönlichkeitsrechtsverletzungen näher ausgeführt:

"Where harm is done to the reputation of a person, the place of wrong is where the defamatory statement is communicated "

187) Vgl. Note, Harv.L.Rev. a.a.O., Schneeweiß, S. 94
188) Für die U.S.A. würde diese Theorie die hauptsächliche Geltung New Yorker Rechts bedeuten, vgl. Ludwig, 105 F. Supp. 748.

In Ihrem Kern bezieht sich auch diese "last event Regel" auf den Ort der Bekanntmachung einer ehrverletzenden Behauptung und birgt damit die schon oben näher ausgeführten Zufälligkeiten und Unsicherheiten in sich. Die Begriffe vom Ort der "ersten Beeinträchtigung" oder der "ersten Verbreitung" sind genau betrachtet nur Versuche, den dehnbaren Ausdruck des "Veröffentlichungsortes" näher einzugrenzen, um dadurch das anzuwendende Recht zweifelsfrei bestimmen zu können. Wie wir gesehen haben, sind aber alle drei Vorschläge auch dazu nicht geeignet.

Die Theorie von der "schwerwiegendsten Beeinträchtigung" besagt, daß maßgebend für die Beurteilung einer unerlaubten Handlung das Recht des Staates sein soll, in dem eine Presseveröffentlichung den größten Schaden verursacht.¹⁸⁹⁾ Sie wurde von den amerikanischen Gerichten in erster Linie in den Fällen befolgt, in denen sich ein Schaden relativ leicht in konkreten Zahlen beziffern ließ, also vornehmlich in Fällen unlauteren Wettbewerbs.¹⁹⁰⁾

Diese Theorie mag in Einzelfällen zum für den Verletzten günstigsten Ergebnis führen. Sie fördert jedoch Rechtsunsicherheit, indem sie es den betei-

189) Notes, 63 Harv.L.Rev. 1273 (1949/50) u. 60 Harv.L.Rev. 1315, 1318 (1946/47)

190) Socony-Vacuum Oil Co. v. Oil City Refiners, Inc., 136 F. 2d 470 (6th Cir. 1943), cert.den. 320 U.S. 798 (1943). Triangle Publications, Inc.v. New England Newspaper Pub. Co., 46 F. Supp. 198 (D.C. Mass. 1942). Für "defamation" siehe Neimann-Marcus Co.v. Lait, 107 F. Supp. 96 (D.C.N.Y. 1952). Für "alienation of affections" siehe Cf.Gordon v. ...
11
contra

lichten Presseorganen unmöglich macht, das Risiko einer Veröffentlichung im voraus abzusehen. Außerdem bevorzugt sie ohne sachlichen Grund das Recht bevölkerungsreicher Staaten vor dem weniger dicht besiedelter Staaten. Da wesentlich für die Auswirkungen eines Pressedeliktes das Bekanntwerden eines Berichtes bei Dritten ist, mit der Kenntnisnahme vieler Menschen sich also der Schaden vergrößert, führt allein die Tatsache, daß im Staat X zahlenmäßig mehr Bürger eine diffamierende Behauptung gelesen bzw. gehört haben als im Staat Y, zu der Anwendung von X-Recht, obwohl das Ansehen des Verletzten im Staat Y durch die tatsächlichen Auswirkungen der Veröffentlichung weitaus stärker geschädigt sein kann. Die Bestimmung des anzuwendenden Rechts nach dem Hauptschadensort erscheint zudem willkürlich in den Fällen, in denen ein Pressedelikт viele Staaten berührt, der Unterschied im Umfang der in den Einzelstaaten eingetretenen Schäden aber nur geringfügig ist.¹⁹¹⁾

Eine relative Einfachheit der Anwendung einer entsprechenden Norm spricht für die Anknüpfung von Pressedelikten an den Wirkungskreis des Publizierenden.

Zum Lebensbereich des Publizierenden zählen vor allem der Wohnsitz des Verlegers, bei Verlagen, die sich nicht ausschließlich in der Hand eines Privatunternehmers befinden, der Ort der Gründung oder Eintragung des Unternehmens¹⁹²⁾ oder der Ge-

191) Vgl. zu allen Einwänden Prosser, S. 973

192) Dafür: Notes, 43 I11.L.Rev.556, 560 (1948) und 35. Va.L.Rev. 627, 633 (1949) (beide zitiert nach Prosser) In der deutschen Rechtsprechung wird zudem das Vertragsstatut durch den Sitz des Verlages konkretisiert, BGHZ 19, 110.

schäftssitz.¹⁹³⁾ Alle diese Plätze sind in der Regel leicht und zweifelsfrei feststellbar, selbst bei Zeitungen mit verschiedenen Druckorten oder Rundfunkanstalten.

Der Wirkungskreis des Publizierenden kann jedoch nur noch mit Einschränkungen als E r f o l g s o r t eines Pressedeliktes angesehen werden. Eigentlich handelt es sich bei den genannten Plätzen doch um H a n d l u n g s o r t e , die nur mittelbar mit den Wirkungen eines Massenmediums in Zusammenhang stehen, nämlich dadurch, daß sie in der Kette der Plätze zu finden sind, die bei der Veröffentlichung eines bestimmten Textes eine Rolle spielen. Sachlich richtiger ist es, Gründungs- oder Eintragungs-ort und Geschäftssitz als Handlungsorte einzustufen. Dann ist auf die bereits oben ausgeführten Einwände zur Anknüpfung von Pressedelikten an den Handlungsort zu verweisen.¹⁹⁴⁾

Eindeutig als Erfolgsort anzusehen ist der Wohnsitz des Verletzten. Dort genießt er normalerweise Wertschätzung und Ansehen seiner Mitmenschen. Dieser gute Ruf kann durch eine diffamierende Presseäußerung geschädigt werden. Es ist deshalb erstrebenswert, Persönlichkeitsrechtsverletzungen durch Massenmedien nach der Rechtsordnung zu beurteilen, die im Lebensbereich des Verletzten gilt. Das wurde weiter oben bereits festgehalten. In Kapitel vier werden einige einschlägige amerika-

193) Dafür: Rabel II, The Conflict of Laws (1947), 323, 335; Notes, 10 La.L.Rev. 339 (1950) und Uof Chicago L.Rev. 164, 168 (1948) (beide zitiert nach Prosser); Caldwell v. Crowell-Collier Publishing Co., 161 F. 2d 333 (2d Cir. 1946), Adressograph-Multigraph Corp. v. American Expansion Bolt & Mfg.Co., 124 F. 2d 706 (7th Cir. 1941), cert. denied 316 U.S. 682 (1942)

194) Siehe Seite 52 ff. zur Anknüpfung an den Handlungsort

nische Entscheidungen ausführlich dargestellt, die nach dieser Methode verfahren sind. Sie sollen belegen, daß eine solche Regelung sachgerecht mit international-privatrechtlichen Grundsätzen vereinbar ist.

Unterstützung findet die Einstufung des Erfolgsortes von Pressedelikten am Wohnsitz des Verletzten auch beim deutschen Gesetzgeber. Er hat in § 7 Abs. 2 StPO einen besonderen Gerichtsstand der Presse geschaffen. Für Straftaten, die mittels einer im Inland erscheinenden Druckschrift verwirklicht werden, soll allein das Gericht des Erscheinungsortes zuständig sein.

Diese Regelung entspricht der kaufmännischen Praxis, durch allgemeine Geschäftsbedingungen den Gerichtsstand am Sitz des Unternehmens festzulegen. Hier kann der "Hausanwalt" die Interessen der Firmawirkungsvoller und gründlicher wahrnehmen. Kenntnisse über den forensischen Betrieb am Ort, über Zusammensetzung und Arbeitsweise der Kammern können zum Wohl des Unternehmens eingesetzt werden. Solche Standortvorteile, die sich auch für ein Presseunternehmen aus der Zuständigkeit des Gerichts am Erscheinungsort und damit des Gerichts vor der eigenen Haustür ergeben, wirken sich aber entsprechend nachteilig für den durch eine Presseveröffentlichung Betroffenen aus. So ist der einzelne in der Regel dem wirtschaftlich mächtigen Verlag mit seinen spezialisierten Anwälten unterlegen.

Diesem Ungleichgewicht hat der Gesetzgeber in § 7 Abs. 2 Satz 2 StPO für den Bereich des Strafrechts Rechnung getragen. Für Beleidigungen, die im Wege der Privatklage verfolgt werden, soll - wie in Absatz 1 als Grundregel festgelegt (=

jeder Verbreitungsort, sogenannter fliegender Gerichtsstand) - der Gerichtsstand auch am Verbreitungsort des Druckwerks begründet sein, wenn die beleidigte Person dort ihren Wohnsitz oder gewöhnlichen Aufenthalt hat.

Die schutzwürdigenden Belange des Verletzten rücken bei dieser Sonderregelung in den Vordergrund. Ihm soll die Wahrnehmung seiner Rechte erleichtert werden, der Gang zu einem vielleicht weit entfernten Gericht erspart bleiben. An seinem Wohnsitz ist er betroffen, hier will er sich wehren und kann das auch am wirkungsvollsten, denn in seinem Lebensbereich können Aufklärung des Sachverhalts und Beweiserhebung am besten und mit den geringsten Kosten erfolgen.

Auch für die Presse bedeutet diese Anknüpfung an den Wohnsitz des Betroffenen in Fällen der Privatklage kein unbilliges Ergebnis. Ihre Interessenvertreter beklagen, daß trotz des presserechtlichen Sondergerichtsstandes des § 7 Abs. 2 StPO zuviele Orte in Betracht kommen, an denen Polizeibehörden, Staatsanwaltschaften und Richter Durchsuchungen und Beschlagnahmen anordnen und ausführen können,¹⁹⁵⁾

195) siehe z.B. Gerschel, Zum presserechtlichen Sondergerichtsstand, in Film und Recht Nr. 8/1974, Seite 905f.. Er nimmt Bezug auf Jahn, der in seinem Aufsatz Der strafprozessuale Sondergerichtsstand des Rundfunks, Film und Recht Nr. 6/1974, Seite 356 ff. zu dem Ergebnis kommt, daß analog zu § 7 II StPO bei Beleidigungen durch eine Rundfunksendung auf den Ausstrahlungsort abzustellen ist; ebenso LG Arnsberg, NJW 1964, 1972, zustimmend Dose, NJW 1971, 2212; aA BGHZ 38, 356; ablehnend auch Löwe-Rosenberg-Dünnebier, § 7 Rdnr. 12, 13 und Dorbritz, NJW 1971, 1209

da die sonstigen sich aus §§ 8 ff StPO ergebenden Gerichtsstände unberührt bleiben.¹⁹⁶⁾

Aus der Sicht des Schutzes der Presse gegen den Staat mögen diese Einwände verständlich sein.¹⁹⁷⁾ Im Verhältnis des einzelnen zur Presse schafft aber gerade das Abstellen auf den Wohnsitz des Betroffenen klare Verhältnisse. Die Presse hat das Geschehen mit ihrer Berichterstattung in der Hand. Entschließt sie sich zur Veröffentlichung von ehrenrührigen Behauptungen über eine bestimmte Person, so kennt sie deren Lebensbereich im voraus und damit ihr Risiko und muß es in Kauf nehmen, gegebenenfalls nicht vor der eigenen Haustür, sondern an dem für den Betroffenen günstigeren Wohnort gerichtlich belangt zu werden. Sie weiß aber dann, daß sie es ausschließlich mit einem Gericht zu tun haben wird und muß nicht befürchten, daß aufgrund mehrerer Begehungsorte eine Vielzahl von Staatsanwälten und Richtern gegen sie tätig wird.

Ein weiterer Gedanke zur Stützung unseres Vorschlages, den Wohnsitz des Verletzten als Erfolgsort von Pressedelikten anzusehen, läßt sich aus § 7 Abs. 2 Satz 2 StPO herleiten. Sowohl das Institut der Privatklage im Strafrecht als auch der Schadensersatz im Zivilrecht bezwecken in erster Linie den Schutz des einzelnen, der durch eine Straftat oder eine unerlaubte Handlung betroffen ist. Diesem Schutzzweck hat der Gesetzgeber in § 7 Abs. 2 Satz 2 StPO für

196) vgl. Löwe-Rosenberg § 7 Rdnr. 9

197) Gerschel, a.a.O. sieht eine wirklich befriedigende Lösung für die Presse erst in der Festlegung, daß die Beschlagnahme eines Druckwerkes ausschließlich vom Richter des Verlagsortes vorgenommen werden kann.

den Fall der diffamierenden Presseveröffentlichung besonders Rechnung getragen, indem er zusätzlich zum Erscheinungsort auch das Gericht am Wohnsitz des Betroffenen für zuständig erklärt. In gleicher Lage wie der Privatkläger im Strafrecht, dessen Beleidigung nicht im öffentlichen Interesse, sondern ausschließlich aufgrund seines höchstpersönlichen Betroffenseins gerichtlich verfolgt wird, befindet sich aber auch derjenige, der Wiedergutmachung wegen einer Verletzung seines allgemeinen Persönlichkeitsrechts verlangt. Es ist daher sachgerecht, bei der Beurteilung seines Begehrens auch auf den Ort seines Betroffenseins, im Normalfall nämlich seinen Wohnsitz abzustellen.

Gegen den Wohn- bzw. Aufenthaltsort des Verletzten als Begehungsort eines Pressedelikts hat sich allerdings der BGH in einer Entscheidung aus dem Jahre 1977 gewandt.¹⁹⁸⁾ Er nahm im Rahmen der verfahrensrechtlichen Frage, welches Gericht gemäß § 32 ZPO zuständig sei, zum Problem des Verletzungsortes bei Persönlichkeitsrechtsverletzungen durch Presseveröffentlichungen Stellung.

Beklagt waren Verleger und verantwortlicher Redakteur einer in Wien erscheinenden Zeitschrift. Der in Berlin wohnhafte Kläger verlangte von ihnen Widerruf und Unterlassung verschiedener, in einem Bericht ihrer Zeitschrift enthaltener abträglicher Äußerungen über seine Person sowie eine Entschädigung wegen der angeblich durch die Veröffentlichung erlittenen Verletzung seines Persönlichkeitsrechts. Der Kläger hatte vorgetragen, er habe ein Exemplar der Zeitschrift mit dem betreffenden Bericht in Berlin erhalten und dadurch Kenntnis davon bekommen. Über einen Berliner Zeitschriftenhändler habe er sich nachträglich die entsprechende Nummer und weitere Ausgaben beschafft.

198) BGH, Urteil vom 3.5.1977, NJW 1977, 1590-1591

Die Beklagten und mit ihnen die beiden vorinstanzlichen Gerichte hatten die örtliche und damit auch internationale Zuständigkeit des Landgerichts Berlin verneint. Sie hatten ihre Auffassung mit dem Hinweis darauf begründet, daß es im vorliegenden Fall an einer Verbreitung der Publikation in Berlin fehle. Berlin komme nicht als Begehungsort im Sinne des § 32 ZPO in Betracht, weil die betreffende Zeitschrift vom Verleger hier nicht bestimmungsgemäß in den Verkehr gebracht, sondern vom Kläger lediglich nachträglich und in nur einem Exemplar bezogen worden sei.

Gegen dieses Urteil hatte der Kläger Revision eingelegt. Zur Begründung trug er vor, auch wenn die Zeitschrift nicht in Berlin vertrieben worden sei, so sei Berlin doch als Erfolgsort der Persönlichkeitsrechtsverletzung anzusehen und damit das Landgericht Berlin gemäß § 32 ZPO zuständig. Im Einklang mit der in dieser Untersuchung vertretenen Auffassung führt die Revision aus, "der Erfolg einer Persönlichkeitsrechtsverletzung, nicht nur ein damit verbundener Schaden, ¹⁹⁹⁾ trete zwangsläufig gerade dort ein, wo der Rechtsinhaber seinen Wohnsitz bzw. gewöhnlichen Aufenthaltsort habe. Dort treffe ihn die Verletzung eigentlich. Nur er selbst könne in seinem inneren Persönlichkeitsbereich, seiner Würde und in seiner Freiheit zur Selbstbestimmung und Entfaltung verletzt werden und nur er allein könne darüber befinden, ob er sich durch einen Eingriff in den geschützten Bereich seiner Persönlichkeit beeinträchtigt fühle."

Der BGH gibt der Revision zu, daß im Fall der Verletzung des Persönlichkeitsrechts einiges dafür spreche, als Verletzungsort, an dem sich die unerlaubte Handlung vollende, auch noch den Wohnort oder den ständigen Aufenthaltsort des Betroffenen anzusehen. Die Achtung, die der Verletzte in der Gesellschaft genieße, und sein Ruf würden in der Regel dort gestört, wo sie "belegen" seien. Unabhängig davon, ob, wo und wodurch der Betroffene von

199) Zur Unterscheidung zwischen Verletzungserfolg und Schaden einer unerlaubten Handlung insbesondere Neumann-Duesberg, NJW 1955, 696 ff.

der Verletzung seines Persönlichkeitsrechts erfahre, trete die Beeinträchtigung durch die Verbreitung des beanstandeten Artikels ein und berühre dann im Regelfall auch die persönliche Sphäre am Wohnsitz des Betroffenen.

Trotz dieser Überlegungen spricht sich der Senat im Ergebnis dafür aus, bei der Bestimmung des Begehungs-ortes von Persönlichkeitsrechtsverletzungen durch Veröffentlichungen in Presseerzeugnissen den Wohnort des Betroffenen außer acht zu lassen und sich auf den Ort der Verbreitung zu beschränken. Drei "gewichtige Gründe" führt er dafür an:

Es müsse im Einzelfall schon auf Schwierigkeiten stoßen, festzustellen, wo das Persönlichkeitsrecht des Geschädigten außerhalb des Verbreitungsgebietes des Presseerzeugnisses wirklich gestört worden sei. Die Annahme einer solchen Störung am Wohnort könne etwa dann zweifelhaft sein, wenn die beanstandete Veröffentlichung weit entfernt davon in einem Pressorgan erfolge, das nur ein begrenztes Verbreitungsgebiet habe und dessen Leser keine Beziehungen zum Lebenskreis des Geschädigten an dessen Wohnsitz hätten, wie das besonders bei ausländischen Druckerzeugnissen oft der Fall sein könne.

Der BGH stellt hier bereits materiellrechtliche Überlegungen an, ob, wo und in welchem Umfang ein Persönlichkeitsrecht gestört worden ist. Es geht jedoch zunächst um die rein verfahrensrechtliche Frage, welches Gericht für die Behandlung einer behaupteten Persönlichkeitsrechtsverletzung zuständig sein soll. Wie der Senat an anderer Stelle seiner Entscheidung selbst ausführt, ist es allein Sinn des § 32 ZPO, den Gerichtsstand dort zu eröffnen, "wo die sachliche Aufklärung und Beweiser-

hebung in der Regel am besten, sachlichsten und mit den geringsten Kosten erfolgen kann." Genau dies ermöglicht aber die Anknüpfung an den Wohn- bzw. gewöhnlichen Aufenthaltsort des Geschädigten. Er muß beweisen, durch eine Veröffentlichung in den Augen anderer herabgesetzt worden zu sein. Dabei kommt es nicht auf die Leser an, die keine Beziehung zu seinem Lebenskreis haben, sondern auf seine Umwelt, die diese Beziehungen hat, bei der er in ein schlechtes Licht gebracht werden kann. Diese Menschen aus seiner Umgebung benötigt der Betroffene als Zeugen. Das Gericht seiner Heimat kennt die besonderen Verhältnisse am Ort und kann am besten ermitteln, ob der Kläger zu Recht eine Persönlichkeitsrechtsverletzung geltend macht.

Gelingt dem Kläger nicht der Nachweis, daß sein Ruf, seine Ehre, sein Ansehen geschädigt wurden, weil die Veröffentlichung nicht in seinem Lebenskreis verbreitet worden ist und somit nur weit entfernt lebende Dritte, denen der Kläger egal ist, Kenntnis von der ehrenrührigen Berichterstattung genommen haben, so ist sein Vorbringen unbegründet, er ist gar nicht betroffen und kann deshalb auch keinen Vorrang seines Persönlichkeitsrechts vor dem Recht der Medien auf Meinungs- und Informationsfreiheit geltend machen.²⁰⁰⁾

Es geht also nicht darum, den Verbreitungsort zugunsten des Wohnortes des Geschädigten auszuklammern. Vielmehr wird hier dafür eingetreten, den spezielleren, den Bedürfnissen des Betroffenen angemesseneren Wohnort als Anknüpfungspunkt für Persön-

200) Zur Güter- und Interessenabwägung zwischen Persönlichkeitsschutz und Massenmedien siehe von Gamm, NJW 1979, 513 ff.

lichkeitsrechtsverletzungen durch Presseveröffentlichungen vorzuziehen und die Frage der Verbreitung, die im Normalfall ein wesentliches Tatbestandmerkmal der Persönlichkeitsrechtsverletzung ist, erst in zweiter Linie zu berücksichtigen.²⁰¹⁾

Schwerwiegender erachtet der BGH die Tatsache, daß mit der Annahme der örtlichen und damit internationalen Zuständigkeit des Gerichts am Wohnort des Betroffenen zugleich über die Anwendung deutschen materiellen Rechts entschieden würde, da gemäß Artikel 12 EGBGB auch das Deliktsstatut an den Begehungsort anknüpft. Es sei nicht unbedenklich,

"auf diese Weise den ausländischen Herausgeber oder Redakteur stets den im deutschen Recht für die Verletzung von Persönlichkeitsrechten entwickelten Rechtsregeln zu unterwerfen, selbst wenn er mit einer Verletzung der Persönlichkeitssphäre des Betroffenen außerhalb des Verbreitungsgebietes des Presseerzeugnisses nicht rechnet, mithin meinen kann, er brauche nur die Normen zu beachten, die die Rechtsordnung im Verbreitungsgebiet vorgibt."

Das kann der Verleger nicht meinen, wenn Recht und Rechtsprechung ihm in diesem Punkt klare Verhaltensregeln aufzeigen. Für solch eine rücksichtsvolle Behandlung der Presse zu Lasten des einzelnen Betroffenen ist zudem kein Anlaß. Eine solide, gründ-

201) den gleichen Weg beschreitet neuerdings das OLG Düsseldorf in einem Urteil vom Januar 1981, BB 1981, 387 f., für Wettbewerbshandlungen durch Zeitungsveröffentlichungen. Der Begehungsort soll nicht mehr allein von der tatsächlichen Verbreitung der Druckschrift abhängig sein. Auch Gesichtspunkte aus dem Kreis der Werbeadressaten sollen Berücksichtigung finden, z.B. Wirksamkeit und Attraktivität des Angebots.

liche Berichterstattung, und nur diese ist im Verhältnis Medium-Einzelnur schutzwürdig, setzt intensive, gewissenhafte Recherche voraus. Der gute Journalist geht "vor Ort", sammelt dort Informationen, führt Interviews, dreht Filme usw.. Er tut damit selbst den Schritt in den fremden Lebenskreis und damit auch die andere Rechtsordnung. Entschließt sich der Redakteur und mit ihm sein Verleger zur Berichterstattung, so gehen sie gleichzeitig das allerdings leicht kalkulierbare und daher zumutbare Risiko ein, im Streitfall der fremden Rechtsordnung unterworfen zu sein. Selbst bei weitestgehender Auslegung der Forderung nach Pressefreiheit wäre es nicht angemessen, dem einzelnen dieses Risiko der fremden Rechtsordnung aufzubürden. Über ihn bricht die Berichterstattung durch die Presse herein. Ihm muß es leicht gemacht werden, sich gegen unwahre Behauptungen oder andere Verletzungen seines Persönlichkeitsrechts zu wehren. Ein Hamburger Kaufmann mit weltweiten Geschäftsbeziehungen zum Beispiel, der in einer in Südafrika erscheinenden und vornehmlich dort vertriebenen Zeitung betrügerischer Geschäfte bezichtigt wird, darf nicht gezwungen sein, die Erfolgsaussichten entsprechender Ansprüche nach südafrikanischem Recht zu erkunden und einen Anwalt in Kapstadt mit der Wahrnehmung seiner Interessen zu beauftragen. Aufklärung und Beweis des Sachverhalts sind in der Regel zuerst in Hamburg, an seinem Wohn- und Geschäftssitz am besten durchzuführen, wo er seine Bücher führt, von wo aus er seine Geschäfte leitet.

Während der einzelne nicht mit einer ehrenrührigen Berichterstattung über seine Person rechnen muß, muß ein Verlag auf die Gegenwehr Betroffener gefaßt sein. Er gibt mit einem Bericht Anlaß zur Ausein-

andersetzung über den Wahrheitsgehalt seiner darin aufgestellten Behauptungen. Er muß einen solchen Bericht in jeder Hinsicht verantworten und zwar sinnvollerweise, da im Interesse des schutzloseren Betroffenen, auch vor einer Rechtsordnung außerhalb seines eigentlichen Verbreitungsgebietes. Wenn eine Zeitschrift über eine außerhalb ihres Vertriebsnetzes lebende Person berichtet, so darf sie eben nicht mehr glauben, sie brauche nur die Normen zu beachten, die die Rechtsordnung in ihrem Verbreitungsgebiet vorgibt.²⁰²⁾ Sie muß mit dem Eingreifen auch einer fremden Rechtsordnung rechnen.²⁰³⁾

202) ebenso im Fall des Briefverkehrs ins Ausland, Lüderitz NJW 1962, S. 2143, "niemand kann auf die Identität der dortigen Rechtsordnung mit der eigenen vertrauen"; gerade an diesem Punkt zeigt sich, daß der Presse am besten damit gedient wäre, wenn alle rechtlichen Folgen ihrer Berichterstattung an den Verlags- bzw. Erscheinungsort anknüpfen, wie dies z.B. von Gerschel, Film und Recht Nr.8/1974, S.510 im Hinblick auf den presserechtlichen Sondergerichtsstand gem. § 7 Abs. 2 StPO gefordert wird. Auch diese Lösung würde aber in der Praxis auf Schwierigkeiten stoßen, da es in der heutigen Presselandschaft mit ihrer weltweiten Verzweigung nicht selten vorkommt, daß ein Druckwerk an mehreren Orten erscheint. Sie würde darüber hinaus eine ungerechtfertigte Begünstigung des im Normalfall mächtigen Verlages gegenüber dem schutzloseren einzelnen bedeuten.

203) In der ersten bekanntgewordenen deutschen Entscheidung zum IPR der Produkthaftungspflicht, NJW 1980, 533 f., hat das OLG Düsseldorf ähnlich argumentiert. Es beurteilte die Haftung des französischen Herstellers eines Fahrrades, durch dessen Konstruktionsfehler der deutsche Käufer in Deutschland zu Schaden gekommen war, nach deutschem Recht, unter anderem mit der Begründung, daß von der französischen Herstellerfirma verlangt werden müsse, "daß sie durch geeignete Prüfungen den Sicherheitsbedürfnissen im Exportland Rechnung trägt und dort keine Produkte herstellt und in den Verkehr bringt, deren Benutzung mit besonderen Gefahren verbunden ist". Auch die ausländische Presse, deren Veröffentlichung besondere Gefahren für Ehre und Ansehen eines im deutschen Rechtskreis ansässigen Menschen mit sich bringt, sollte konsequenterweise das Persönlichkeitsschutzbedürfnis des Betroffenen berücksichtigen müssen und sich im Verletzungsfall auch mit den Grundsätzen deutschen Rechts messen lassen müssen.

Als dritten Grund für die Ablehnung des Wohnortes des Geschädigten als Begehungsort einer unerlaubten Handlung führt der BGH einen Vergleich mit der strafprozessualen Regelung des § 7 StPO ins Feld. Der Gesetzgeber habe in Absatz 2 dieser Vorschrift dem Privatkläger in Fällen der Beleidigung einen zusätzlichen Gerichtsstand an seinem Wohnsitz nur unter der weiteren Voraussetzung eröffnet, daß die Druckschrift dort verbreitet worden sei.

§ 7 Absatz 2 Satz 2 StPO, dessen Regelung bereits oben näher beleuchtet wurde,²⁰⁴⁾ dehnt den in Satz 1 zugunsten der Presse eingeschränkten Gerichtsstand des Begehungsortes wieder aus. Zugunsten des Privatklägers soll nicht nur das Gericht am Erscheinungsort, sondern - wie in Absatz 1 als Grundregel festgelegt - auch das Gericht am Verbreitungsort der Druckschrift zuständig sein. Jedoch soll nicht jeder Verbreitungsort möglicher Gerichtsstand sein, sondern nur derjenige, der zugleich Wohnort des Geschädigten ist. § 7 Absatz 2 Satz 2 StPO besagt also mit anderen Worten, daß eine Zuständigkeit des Gerichts am Wohnort des Geschädigten nur dann begründet ist, wenn dort auch eine Verbreitung der Druckschrift erfolgt ist.

Diesen Weg verfolgt der BGH auch in seiner hier behandelten Entscheidung im Rahmen des § 32 ZPO. Er übersieht dabei aber, daß dem Begriff der Verbreitung auf dem Gebiet des Strafrechts weitaus mehr Bedeutung zukommt als im Zivilrecht. Das Verbreiten eines Druckwerkes, d.h. das absichtliche bestimmungsgemäße "In den Verkehr bringen" im gewöhnlichen Geschäftsbetrieb²⁰⁵⁾ spielt eine

204) siehe oben S. 69 ff.

205) vgl. Löwe-Rosenberg § 7 Rdnr. 25

wesentliche Rolle bei der strafrechtlichen Entscheidung über Schuld oder Nichtschuld des Angeklagten. Im zivilrechtlichen Streit um die Verletzung eines Persönlichkeitsrechts geht es dagegen in erster Linie um die rechtlichen Beziehungen der Parteien unabhängig vom Verschulden eines Verlegers oder Redakteurs.

Ob und wie ein Text dritten Personen zugänglich gemacht, also verbreitet wurde, ist eine wesentliche Frage des Deliktstatbestandes, nicht jedoch der Feststellung des Gerichtsstandes. Die in § 7 Absatz 2 Satz 2 StPO enthaltene Sonderregelung bezieht sich nicht auf den Grundsatz, an den Verbreitungsort eines Presseerzeugnisses anzuknüpfen (sog. fliegender Gerichtsstand). Sie liegt vielmehr in der zusätzlichen, vorzugsweisen Beachtung des Wohnortes des Geschädigten. Das Verhältnis der beiden Voraussetzungen in § 7 Absatz 2 Satz 2 StPO, Wohnort und Verbreitungsort, ist also umgekehrt anzusehen als dies der BGH tut.

Gemeinsam haben § 7 StPO und § 32 ZPO den Zweck, den Gerichtsstand einer unerlaubten Handlung dort zu eröffnen, wo die Aufklärung des Sachverhalts und die Beweiserhebung darüber am besten und kostengünstigsten durchgeführt werden können. Dies ist gerade bei Persönlichkeitsrechtsverletzungen aber dort der Fall, wo die Rechte des Betroffenen "belegen" sind und somit sein Ansehen in den Augen Dritter gestört werden kann, im Normalfall nämlich in seinem Lebenskreis.

Bei all seinen Überlegungen zum Begehungsort von Pressedelikten vergißt der BGH zudem einen wichtigen publizistischen Aspekt: Im Zeitalter moderner Massenmedien läßt sich ein ehrenrühriger Bericht über eine Person nicht auf ein bestimmtes Verbrei-

tungsgebiet begrenzen. Nachrichtenagenturen und Pressedienste sorgen für umgehenden weltweiten Umlauf entsprechender Veröffentlichungen. Lokalzeitungen und, einem Trend zu zunehmender Regionalisierung folgend, auch Funk und Fernsehen greifen solche Berichte auf und geben sie ihrem Leser-, bzw. Hörer- oder Zuschauerkreis weiter. Dieser pflegt sich den betreffenden Text zu besorgen, da er ja besonders interessiert ist. So gelangt eine diffamierende Veröffentlichung in Windeseile auch und gerade an den Wohnort des Betroffenen, so daß in den meisten Fällen der Wohnort des Geschädigten auch zugleich Verbreitungsort der Publikation ist.

Gerade diese Auswirkungen eines Presseberichtes mit ehrenrührigen Behauptungen machen aber einen weitestgehenden Schutz der sogenannten Medienopfer erforderlich. Sie stehen mächtigen Verlagen und großen Rundfunk- und Fernsehanstalten mit fachkundigen Mitarbeitern, spezialisierten Anwälten und Beratern sowie der für eventuelle Streitfälle notwendigen Finanzkraft relativ hilflos gegenüber.²⁰⁶⁾ Es wäre unbillig, ihnen auch noch den Rechtsschutz "vor der eigenen Haustür" zu versagen und sie einer fremden, von der Presse vorab bestimmten Rechtsordnung zu unterwerfen. Diese an der praktischen Auswirkung moderner Medien orientierten Gesichtspunkte hat der BGH bei seiner vorliegenden Entscheidung unberücksichtigt gelassen.

Zusammenfassend ist festzustellen, daß der BGH bei

206) So versucht z.B. in neuerer Zeit ein von dem Schriftsteller Günter Wallraff ins Leben gerufener Rechtshilfe-Fonds, Betroffenen gegen die vom Springer-Verlag herausgegebene BILD-Zeitung Rechtsschutz zu ermöglichen.

der Begründung seiner Entscheidung einseitig auf die Interessenlage des Verlegers abstellt, die berechtigten Belange des durch eine Veröffentlichung Geschädigten dagegen übergeht. Dem betroffenen einzelnen will er die Schwierigkeiten und Unsicherheiten einer fremden Rechtsordnung auferlegen, die er glaubt, dem Herausgeber oder Redakteur einer (ausländischen) Zeitung nicht zumuten zu dürfen.

Bei der Behandlung eines Verkehrsunfalls mit Auslandsberührung erscheint es angebracht, sich streng an den Unfallort als Begehungsort der unerlaubten Handlung zu halten. Dort ist die Aufklärung des Unfallherganges am sichersten möglich, sind Zeugen und andere Beweismittel am leichtesten verfügbar. Der ganze Fall ist unmittelbar mit dem Unfallort verbunden, dort hat sich die Sache zugetragen.

Bei einer Persönlichkeitsrechtsverletzung konzentriert sich dagegen alles auf die persönliche Sphäre des Betroffenen. Ob und in welchem Maße er durch eine Presseveröffentlichung berührt ist, richtet sich allein nach seiner Person. Es gibt kein beschädigtes Auto, keinen Polizisten, der den Unfall aufgenommen hat, keinen Zeugen, der Angaben zum Unfallhergang machen könnte. Der Verletzungserfolg bestimmt sich allein nach der Person des Geschädigten und seiner Umwelt, in der er einen Ruf zu verlieren hat. An diese persönliche Sphäre des Betroffenen, die normalerweise an seinem Wohnort belegen ist, müßte der BGH darum anknüpfen, wenn er einen sinnvollen Schutz des Persönlichkeitsrechts vor Verletzungen durch Presseerzeugnisse gewährleisten will.

Ein wenig mehr zu Gunsten des Verletzten entschied der Europäische Gerichtshof die Frage nach dem zuständigen Gericht in Fällen deliktischer Haftung.

Im "Reinwater-Fall"²⁰⁷⁾ klagten eine niederländische Gärtnerei und die Stiftung Reinwater, deren satzungsgemäßer Zweck es war, die Verbesserung der Wasserqualität im Stromgebiet des Rheins zu fördern, gegen eine in Frankreich ansässige Firma, die im Elsaß Kali-Bergbau betrieb. Diese Firma wurde beschuldigt, Industrieabwässer in den Rhein abzuleiten, die den Salzgehalt des Flusses erheblich erhöhten. Der Gärtnereibetrieb war zur Bewässerung seiner in den Niederlanden gelegenen Pflanzungen auf Rheinwasser angewiesen. Der hohe Salzgehalt dieses Wassers verursachte jedoch Schäden auf den Pflanzen. Für diese und für kostspielige Vorkehrungen, um die Schäden in Grenzen zu halten, begehrten die Gärtnerei und die Stiftung Reinwater nunmehr Schadensersatz.

Es ging in diesem Zusammenhang um die Frage, welches Gericht zur Beurteilung der Klage berufen sei, das am Geschäftssitz der niederländischen Gärtnerei, wie die Kläger behaupteten, oder das französische Gericht am Wohnsitz des Beklagten, wie das Unternehmen im Elsaß geltend machte. Der Europäische Gerichtshof war aufgerufen zur Auslegung von Artikel 5 Nr. 3 des Brüsseler Übereinkommens aus dem Jahre 1968 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen. Artikel 5 Nr. 3 dieses Übereinkommens eröffnet, abweichend von der in Artikel 2 begründeten allgemeinen Zuständigkeit des Gerichts am Wohnsitz des Beklagten einen besonderen Gerichtsstand "vor dem Gericht des Ortes, an dem das schädigende Ereignis eingetreten ist".

207) EuGH 30. Nov. 1976 - Handelskwekerij G.J. Bier B.V. gegen Mines de Potasse d'Alsace S.A. 21/76 - Slg.1976, 1735

Der Wortlaut dieser Bestimmung läßt ganz bewußt²⁰⁸⁾ zwei Auslegungsmöglichkeiten zu. Es kann der Ort gemeint sein, an dem der Schaden entstanden oder aufgetreten ist, oder der Ort, an dem das schadensbegründende Ereignis veranlaßt worden ist.

Der Europäische Gerichtshof entschied, daß bei einem Auseinanderfallen von Handlungs- und Erfolgsort beide gleichermaßen als Gerichtsstand in Frage kommen und sprach dem Kläger ein Wahlrecht zwischen beiden Anknüpfungsmöglichkeiten zu. Er begründete dies unter anderem mit der Gleichwertigkeit des Ortes des ursächlichen Geschehens und des Ortes des Schadenserfolges bei der Feststellung einer unerlaubten Handlung. Jeder von beiden könne je nach Lage des Falles für die Beweiserhebung und die Gestaltung des Prozesses in eine besondere sachgerechte Richtung weisen.

Einen noch entschiedeneren Standpunkt zugunsten des aus einer unerlaubten Handlung Geschädigten vertrat der italienische Generalanwalt in seinem Schlußantrag zu der hier angeführten Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes.²⁰⁹⁾ Er schlug vor, als "Ort, an dem das schädigende Ereignis eingetreten ist", den Ort anzusehen, an dem der Schaden eingetreten sei, dessen Ersatz begehrt werde. Er verwies auf Sinn und Zweck des Übereinkommens, der darin liege, anhand klarer, bestimmter und hinreichend objektiver Merkmale eine einfache Bestimmung des Gerichtsstandes zu ermöglichen. Die Pflicht zum Schadensersatz aus unerlaubter Handlung

208) vgl. die Ausführungen des Generalanwalts Capotorti, abgedruckt im Anschluß an die Entscheidung des EuGH, a.a.O. S. 1751

209) vgl. a.a.O. S. 1749 ff.

setze notwendig den Eintritt eines Schadens voraus. Dieser könne nur dort lokalisiert werden, wo in der Rechtssphäre des Betroffenen ein Schadensereignis eintrete. Sobald dies geschehe, entstehe der die Klage begründende Anspruch auf Ersatz.

Mit einer Anknüpfung an den Erfolgsort werde zudem der Schwächere in einem aus unerlaubter Handlung entstandenen Rechtsverhältnis geschützt. Aus anderen Bestimmungen des Brüsseler Übereinkommens sei ersichtlich, daß dies ein allgemeines Anliegen seiner Verfasser gewesen sei.²¹⁰⁾ In vielen Fällen falle außerdem der Erfolgsort mit dem Wohnort des Verletzten zusammen. Man werde so den Interessen des schutzwürdigeren Geschädigten besser gerecht als durch die Anknüpfung an den Handlungsort.

Zusammenfassend ist festzuhalten, daß sich aus der Diskussion über die Wahl des richtigen Gerichtsstandes bereits Gesichtspunkte entnehmen lassen, die bei der Entscheidung über das anzuwendende Recht erneut Bedeutung erlangen. Rechtssicherheit und Vorhersehbarkeit rechtlicher Regelungen erfordern eine einfache, klare Bestimmung des Begehungsortes unerlaubter Handlungen. Diese ist formellrechtlich und materiellrechtlich am einfachsten dort vorzunehmen, wo in der Rechtssphäre des Geschädigten ein Verletzungserfolg eintritt und damit ein Schadensersatzanspruch erst entsteht. Persönlichkeitsrechtsverletzungen sind, wie bereits an anderer Stelle geschildert, unmittelbar mit der Person des Betroffenen und damit mit seinem Wohnsitz verknüpft. Am Lebensbereich des Verletzten müssen sich deshalb formelle und materielle Regelungen orientieren, die sinnvoll Rechts-

210) vgl. a.a.O. Seite 1758

schutz gewähren wollen.

5. Die Anknüpfung von Pressedelikten unabhängig von der Bestimmung des Erfolgsortes

Es gibt aber auch Versuche, die kollisionsrechtlichen Probleme, die bei Pressedelikten auftreten, unabhängig von der Bestimmung des Erfolgsortes zu lösen.

Ausgehend von dem Gedanken, daß infolge moderner Entwicklungen eine Teilung der Ersatzpflichten in solche mit "admonitorischem" Zweck und solche mit "kompensatorischem" Zweck vorgenommen werden muß²¹¹⁾, hält Ehrenzweig im Bereich des Schadenshaftungsrechts zwei verschiedene Kollisionsregeln für notwendig.²¹²⁾ Auf Schadensersatzansprüche, die auf moralisch verwerflichen unerlaubten Handlungen beruhen, sei das Recht des Handlungsortes anzuwenden. Für Schadensersatzansprüche jedoch, "die aus der ständig wachsenden Notwendigkeit einer von moralischen Wertungen unabhängigen Schadensverteilung entsprungen sind"²¹³⁾, müsse das Recht des Erfolgsortes maßgebend sein. Gerade im Bereich der Pressedelikte sei wegen der breiten Streuwirkung der Publikationsmittel die Anwendung herkömmlicher Regeln unmöglich geworden.²¹⁴⁾

Ehrenzweig schlägt eine Sonderbehandlung der Ehrenverletzungen durch Massenmedien vor. Sie sind in seinen Augen nicht mehr als vorsätzliche unerlaubte Handlung zu werten, sondern als ein weiterer Fall

211) Ehrenzweig, Tatort, S. 656 ff.

212) Ehrenzweig, Tatort, S. 672

213) Vgl. Ehrenzweig, Tatort, S. 672

214) Ehrenzweig, Specific Principles, S. 296; ders. Tatort, S. 675

der Unternehmenshaftung, besonders dann, wenn der Eigner einer Rundfunk- oder Fernsehanstalt oder einer Zeitung völlig unschuldig an einer diffamierenden Veröffentlichung in seinem Medium sei. Entsprechend der Produzentenhaftpflicht, die in den Vereinigten Staaten von Amerika ohne Rücksicht auf Verschulden eingreift, will Ehrenzweig auch im Bereich der Pressedelikte dem Verletzten gestatten, das Forum mit dem ihm günstigsten Recht zu wählen.²¹⁵ In der Praxis werde der Geschädigte allerdings nur dort klagen, wo der Schädiger Vermögen besitze, so daß dem Publizierenden eine gewisse Kontrolle der Fora verbleibe. Er werde außerdem dadurch geschützt, daß ein angerufenes Gericht ein Urteil ablehnen werde, wenn es die Anwendung des durch die Wahl des Forums bestimmten Rechts dem Beklagten gegenüber für unfair halten sollte. Schließlich könne sich das angerufene Gericht zum "forum non conveniens" erklären, um eine ungerechte Rechtsanwendung zu verhindern.²¹⁶⁾

Eine allgemein befriedigende Lösung werde, wie auf allen Gebieten der Unternehmenshaftung, erst die Ablösung des Haftungsrechts durch ein Versicherungssystem sein. Bis dahin müsse jede Rechtswahl willkürlich bleiben, und Forumsrecht werde selten durch eine ausländische Vorschrift ersetzt werden.²¹⁷⁾ Der Publizierende könne sich einstweilen gegen die Nachteile des "forum-shopping" nur dadurch schützen, daß er das Risiko einer Veröffentlichung im Hinblick auf alle Rechtsordnungen, denen

215) vgl. Ehrenzweig, Tatort S. 675, erforderlich sei allerdings ein gesetzgeberischer Eingriff; ders., Treatise S. 549, 564 ff.; ders., Specific Principles S. 295 ff.

216) Ehrenzweig, Specific Principles S. 295

217) Ehrenzweig, Specific Principles S. 296

er unterworfen sein könnte, berechne und versichere.²¹⁸⁾

Die von Ehrenzweig entwickelte Parallelele zur Produzentenhaftung vermag nicht völlig zu befriedigen. Zwar ist die Lage desjenigen, der für eine Veröffentlichung verantwortlich zeichnet, ohne jedes in seinem Medium gedruckte oder gesprochene Wort kontrollieren zu können, der des Fabrikanten vergleichbar, der in seiner Produktion technische Mängel und menschliches Versagen nicht völlig ausschalten kann. Doch soll die Produzentenhaftung Schäden abdecken, die aus mehr oder weniger unvermeidbaren Produktionsrisiken entstanden sind. Die Veröffentlichung persönlichkeitsrechtsverletzender Texte dagegen ist sehr wohl vermeidbar und selten "Ausreißer" in einem im übrigen gut organisierten Fertigungsablauf.

Der typische Fall der Unternehmenshaftung betrifft Sach- und Vermögensschäden, die in Geld meßbar und ersetzbar sind. Dagegen läßt sich der Schaden in Folge einer Persönlichkeitsrechtsverletzung, wenn überhaupt, nur unzureichend beziffern und kaum wiedergutmachen. Ziel eines wirksamen Persönlichkeitsschutzes muß es daher sein, Beeinträchtigungen von vornherein zu vermeiden und nicht dem Sensationsjournalismus Tür und Tor zu öffnen.²¹⁹⁾

Der Wettbewerb mit anderen zwingt den Hersteller einer Ware, Fehler und Schäden seiner Produkte möglichst gering zu halten. Andernfalls leidet das Firmenimage. Die Umsätze gehen zurück. Anders

218) Ehrenzweig a.a.O.

219) so auch Trutmann, S. 189

beim Massenmedium: Klatsch und Sensationen erhöhen Auflagen und Einschaltquoten. Der Publizierende, der es nach dem Vorschlag Ehrenzweigs nicht mehr mit dem Haftungsrecht zu tun hätte, sondern mit einer Versicherungsgesellschaft, könnte unter dem schützenden Dach einer ausreichenden Versicherung die Persönlichkeitsrechte anderer sorglos mißachten.

Im Vordergrund auch der Ehrenzweigschen Theorie scheint der Schutz des Beklagten zu stehen.²²⁰⁾ Richtiger wäre aber gerade auf dem Gebiet des Persönlichkeitsschutzes eine Regelung aus der Sicht des Opfers. Auch Ehrenzweigs Argument, daß der Kläger einen Direktanspruch gegen den Versicherer gewinne und so mit dem Schädiger nichts zu tun habe,²²¹⁾ ist für die multistate-defamation-cases nicht überzeugend. Dem Bezieher eines schadenhaften Produkts mag es gelegen kommen, wenn eine Versicherung ohne langwierige, lästige Untersuchungen seinen Schaden durch eine Geldleistung reguliert. Ansehen und Ehre eines Menschen, weltweit verletzt, sind jedoch so leicht nicht wiederherzustellen. Mit einer meist unzureichenden Entschädigung in Geld, wie sie ein Versicherer nur leisten kann, ist es nicht getan. Das Interesse des durch eine Veröffentlichung Betroffenen geht vor allem auf Widerruf der Ehre und Ansehen verletzenden Äußerung und auf deren Unterlassung in der Zukunft. Zur Durchsetzung dieser Ansprüche kann ihm aber nur ein Gericht, nicht ein Versicherer helfen. Dem Gericht jedoch stellt sich die Frage nach dem anzuwendenden Recht. Auf diese gibt Ehrenzweigs Parallele zur Produzentenhaftung keine Antwort.

220) vgl. Ehrenzweig, Specific Principles, S. 302

221) vgl. Ehrenzweig, a.a.O.

Sie ist nur eine Beschreibung und Wertung des Tatbestandes. "Ehrverletzung durch Massenmedien" unter Berücksichtigung moderner Entwicklungen, nicht aber eine Lösung des bei diesem Tatbestand auftretenden international-privatrechtlichen Problems, welches Recht anzuwenden ist.

Auf jegliche feste Anknüpfung verzichten wollen diejenigen, die eine fallweise Entscheidung unter dem Gesichtspunkt billiger Ergebnisse befürworten.²²²⁾ Die Möglichkeit, Gesamtprobleme in kleine Abschnitte aufzuteilen, führt nach ihrer Meinung zu einer angemessenen Berücksichtigung sozialer Faktoren.²²³⁾ Die Fragen, ob und wo eine Presseveröffentlichung Schaden angerichtet hat, ob die Verantwortlichkeit für eine beleidigende Äußerung ein Verschulden erfordert oder welche Auswirkungen ein Widerruf hat, könnten danach gemäß den verschiedenen betroffenen Rechtsordnungen beantwortet werden.

Der Forderung nach Rechtssicherheit, Einfachheit und Vorhersehbarkeit der Entscheidungen im internationalen Privatrecht werden diese Theorien jedoch nicht gerecht. Mit Recht weist Binder²²⁴⁾ darauf hin, daß es "zweckmäßiger ist, das weithin Gemeinsame in der Interessenlage vieler Fälle sozusagen vor die Klammer zu ziehen und allgemein zu regeln". Nicht jede Entscheidung darf in das Ermessen der Richter gestellt werden. Auch sie müssen so weit wie irgend möglich an objektive Maßstäbe gebunden sein. Das erleichtert ihre Aufgabe und sichert rechtsstaatliche Ziele. Zudem bringt die Möglichkeit der Entscheidung von Fall zu Fall die

222) Vgl. 63 Harv.L.Rev. 1272, 1274 (1950); Morris, Proper Law, S. 888; Note, 62 Harv.L.Rev. 1067 (1948/49)

223) Morris a.a.O.

224) Vgl. Binder, S. 470

Gefahr eines übermäßigen Einflusses der lex fori und auch des "forum-shopping" mit sich.

Die amerikanischen Gerichte haben häufig, mehr oder weniger offen, die lex fori auch auf Presseudelikte mit Berührungspunkten zu anderen Staaten angewandt.²²⁵⁾

Die Einwände, die bereits gegen die lex fori als Deliktsstatut allgemein erhoben wurden²²⁶⁾, verlieren jedoch auch im Rahmen der Presseudelikte nicht ihre Gültigkeit. Aufgabe des internationalen Privatrechts soll es auch sein, einer fremden Rechtsordnung Achtung entgegenzubringen und ihr Geltung zu verschaffen, wenn sie im konkreten Fall sachgerechtere Lösungen verspricht als die eigene. Eine Bevorzugung des durch eine Presseveröffentlichung Verletzten dadurch, daß er sich den Gerichtsstand mit dem ihm günstigsten Recht wählen kann, erscheint nicht gerechtfertigt.

Speziell für die inneramerikanische Situation wird auch eine Lösung im Wege materieller Rechtsvereinheitlichung gefordert, da das Problem kollisionsrechtlich nicht zu lösen sei.²²⁷⁾ Eine einheitliche

225) Spanel v. Pegler, 160 F. 2d 619 (7th Cir.1947). Trammel v. Citizen News Co., 285 Ky. 529, 148 S.W.2d 708 (1941); Summit Hotel Co.v.National Broadcasting Co., 336 Pa. 182, 8 A.2d 302 (1939). Holden v. American News Co., 52 F.Supp. 24 (D.C. Wash. 1943), app. dismissed 144 F. 2d 249 (9th Cir. 1944). Cf. Melvin v. Reid, 112 Cal.App.285, 297 P. 91 (1931). Baker v. Haldemann-Julius, 149 Kan. 560, 88 P. 2d 1065 (1939). Gautier v. Pro-Football-Inc., 304 N.Y. 354, 107 N.E. 2d 485 (1952). Kelly v. Loew's, Inc., 76 F.Supp. 473 (D.C.Mass. 1948). Christopher v. American News Co., 171 F. 2d 275 (7th Cir. 1948). Curley v.Curtis Pub.Co., 48 F.Supp.29 (D.C.Mass.1942). Grant v. Reader's Digest Assn.,151 F.2d 733 (2d Cir. 1945)

226) Vgl. oben Seite 39 f.

227) Ludwig, S. 762; Notes 60 Harv.L.Rev.1322 und 951 (1946/47); Prosser, S. 995 ff.

-Gesetzgebung für den Bereich der Pressedelikte wäre auch über die Grenzen der U.S. A. hinaus denkbar, in der Praxis aber schwerlich zu realisieren. Im übrigen wäre man auch bei einer materiellrechtlichen Regelung nicht der Schwierigkeit enthoben, ins einzelne gehende Normen zu entwickeln, nach denen sich Persönlichkeitsrechtsverletzungen durch Massenmedien beurteilen lassen.

Kapitel 4: Die Anwendung der *lex loci delicti commissi* auf Pressedelikte in der Rechtsprechung der Vereinigten Staaten von Amerika

Die vorangegangenen Untersuchungen haben bereits deutlich gemacht, daß es sinnvoll ist, Verletzungen des allgemeinen Persönlichkeitsrechts durch Massenmedien nach der Rechtsordnung zu beurteilen, die am Wohnsitz bzw. im Lebensbereich des Verletzten gilt. In der einschlägigen Rechtsprechung der Vereinigten Staaten von Amerika ist schon seit längerer Zeit eine stetige Entwicklung hin zur Anwendung des Wohnsitzrechts zu verfolgen. Die Entwicklung innerhalb der U.S.A. soll deshalb hier an den wichtigsten oder bekanntesten Fällen geschildert werden. Die Gründe, mit denen sich die amerikanischen Richter in diesen Fällen für die Anwendung des am Wohnsitz des Verletzten geltenden Rechts entschieden haben, können auch für das deutsche internationale Privatrecht

fruchtbar sein.²²⁸⁾

Die kollisionsrechtliche Frage, nach welcher von mehreren betroffenen Rechtsordnungen eine unerlaubte Handlung zu beurteilen ist, stellt sich in den U.S.A. deshalb besonders häufig, weil die Gliedstaaten in den meisten Materien die Kompetenz zur Rechtsetzung behalten haben und weil im Bereich der "torts" die Weiterentwicklung des common law zu unterschiedlichen Regeln geführt hat. Moderne Produktionsmethoden gerade bei den Massenmedien und die Möglichkeit im äußersten Fall weltweiter Verbreitung von Presseveröffentlichungen haben dazu geführt, daß gerade in den U.S.A. die Veröffentlichung eines diffamierenden Textes durch Zeitung, Funk oder Fernsehen in den wenigsten Fällen auf einen einzigen Bundesstaat beschränkt ist. Häufig werden Zeitungen und Magazine in mehreren, wenn nicht allen amerikanischen Bundesstaaten vertrieben. Programme der einzelnen Fernseh- und Rundfunkanstalten können auch in benachbarten Staaten empfangen

-
- 228) Mit Problemen der Rechtsvergleichung im Verhältnis der U.S.A. und der Bundesrepublik Deutschland befaßt sich Großfeld in RabelsZ 39 (1975), Seite 5 ff.

Der Vollständigkeit halber soll auf zwei für die gesamte Rechtsprechung in den Vereinigten Staaten grundlegende Entscheidungen hingewiesen werden: Im Fall ERIE R.CO. v. TOMPKINS, S. 304 U.S.64, 58 S.Ct. 817 (1938) bestimmte das Gericht: "Außer in Angelegenheiten, die durch die Bundesverfassung oder durch Beschlüsse des Kongresses geregelt werden, muß jeder Fall nach dem Recht des jeweiligen Einzelstaates entschieden werden." Diese Entscheidung bedeutet, daß die Bundesgerichte nicht nur alle selbständigen Normen der verschiedenen Bundesstaaten anwenden mußten, sondern auch deren Kollisionsrecht. Das Gericht hatte damit die im Jahre 1842 aufgestellte sog. Swift v. Tyson-Doctrine, 16 Pet.1, 18, 10 L.Ed. 865, aufgegeben, nach der Bundesgerichte nicht das spezielle common law der einzelnen Gliedstaaten anzuwenden brauchten, sondern den Grundsätzen des allgemeinen common law folgen konnten. Der KLAXON-Fall, Klaxon Co.v.Stentor Electric Mfg.Co., 313 U.S.487, 61 S.Ct. 1020 (1941) bestätigte den neuen Grundsatz für das Kollisionsrecht.

werden. Eine Veröffentlichung durch ein Massenmedium in einem Staat, die Verletzung einer Person in ihren Rechten in mehreren anderen Staaten bewirkt, bezeichnet man in den U.S.A. mit dem Begriff "multistate defamation".

Das amerikanische Recht kennt nicht den von deutschen Gerichten geprägten umfassenden Begriff des "allgemeinen Persönlichkeitsrechts".²²⁹⁾ Es unterscheidet im wesentlichen drei Arten von Persönlichkeitsrechtsverletzungen, die Gegenstand einer Klage sein können: "libel" ist die schriftliche Beleidigung, "slander" die mündliche Beleidigung. Eine "invasion of the right of privacy" liegt bei Eingriffen in die höchstpersönliche Sphäre eines Menschen vor, etwa wenn Röntgenbilder oder Lebensgeschichten einer Person in einer Weise veröffentlicht werden, daß sie ohne große Mühe als deren Objekt identifiziert werden kann.

1. Ettore v. Philco Television Broadcasting Corporation

Der in der Sache Ettore v. Philco Television Broadcasting Corporation²³⁰⁾ angerufene United States Court of Appeals wandte einen in der Entscheidung Erie R. Co. v. Tompkins aufgestellten

229) Grundlegend hierzu v. Caemmerer, Wandlungen des Deliktsrechts, Festschrift zum hundertjährigen Bestehen des Deutschen Juristentages, S. 49 ff., 102 ff.; ders., Der privatrechtliche Persönlichkeitsschutz nach deutschem Recht, Festschrift für v. Hippel, S. 27 ff.; zum Ehrenschatz im Internationalen Privatrecht vgl. Lüderitz, NJW 1962, 2142, und Helle, Der Schutz der Persönlichkeit, der Ehre und des wirtschaftlichen Rufes im Privatrecht, vornehmlich aufgrund der Rechtsprechung.

230) Ettore v. Philco Television Broadcasting Corporation, 229 F 2d 481 (3th Cir. 1956)

neuen Grundsatz an, wonach Bundesgerichte das subjektive und das Kollisionsrecht der einzelnen, im konkreten Fall betroffenen Gliedstaaten anzuwenden haben und nicht unabhängig davon bestimmen können, was das nicht kodifizierte Recht eines Staates ist oder sein sollte.

Albert Ettore, ein preisgekrönter Boxer aus Pennsylvania, hatte vor einem Gericht seines Heimatstaates gegen eine in Philadelphia operierende Fernsehgesellschaft und ihren Geldgeber auf Schadensersatz geklagt. Diese Gesellschaft hatte im Rahmen einer Fernsehserie mit dem Titel "Die größten Kämpfe des Jahrhunderts" ohne Ettore's Zustimmung Filmaufnahmen von seinem etwa 13 Jahre zurückliegenden Kampf mit Joe Louis gezeigt. Die von Fernsehstationen in Philadelphia und New York ausgestrahlten alten Aufnahmen waren in den Bundesstaaten Pennsylvania, Delaware, New Jersey und New York empfangen worden.

Die erste und vierte Runde des Kampfes, in denen Ettore zu Boden gegangen war, waren von der Fernsehgesellschaft aus dem Film herausgeschnitten worden, ebenso aber auch die dritte Runde, die er selbst als seine beste bezeichnete. Die Auslassung dieser dritten Runde, die anzusehen er seine Freunde besonders aufgefordert hatte, hatte Ettore den Spott seiner Bekannten eingetragen. Erst dieser Umstand hatte ihn zu einer Klage wegen Verletzung seines Eigentums und seines Persönlichkeitsrechts veranlaßt. Das Berufungsgericht ging von dem Grundsatz aus: "In a diversity case, a United States District Court must follow the conflict of laws rule of the state in which it sits".²³¹⁾ Es stellte dann fest, daß

231) 229 F 2d 484

in Übereinstimmung mit dem Restatement²³²⁾ im Staate Pennsylvania das Gesetz am Ort der unerlaubten Handlung bestimmt, ob jemand eine Verletzung seiner Rechte erlitten hat.²³³⁾ Folglich müsse untersucht werden, ob und welche Rechtsverletzungen Ettore zugestoßen und, wenn ja, wo ihm diese widerfahren seien.

Die Filmaufnahmen waren in die Bundesstaaten Pennsylvania, Delaware, New Jersey und New York ausgestrahlt worden. Das Gericht beschäftigte sich zuerst mit den im Forumstaat Pennsylvania geltenden Regelungen und wandte sich dann gemäß den kollisionsrechtlichen Bestimmungen dieses Staates den Normen von Delaware, New Jersey und New York zu. Ausführlich erörterte es die Frage, ob Ettore durch die ohne seine Zustimmung über die Fernsehschirme ausgestrahlten Filmaufnahmen in seinem P e r s ö n l i c h k e i t s r e c h t, d.h. in seinem Recht auf Alleinsein ("the right to be let alone")²³⁴⁾, oder in seinem E i g e n t u m s r e c h t verletzt worden sei. Wenn nämlich sein Eigentum beschädigt worden sei, d.h. sein Recht, die von seiner Person hergestellten Filmaufnahmen zu verkaufen oder darüber andere vertragliche Verpflichtungen einzugehen, dann seien ihm in jedem der vier genannten Staaten Schäden entstanden. Handle es sich um einen Eingriff in seine Persönlichkeitssphäre ("invasion of his right of privacy"), dann müsse überlegt werden, ob seine Person nicht allein in dem Staat, in dem er lebte, nämlich Pennsylvania, verletzt werden konnte.²³⁵⁾

232) Restatement, Conflict of Laws, § 378

233) 229 F 2d a.a.O.

234) 229 F 2d 487

235) Vgl. 229 F 2d 489 mit Bezugnahme auf Bernstein v. National Broadcasting Corporation Co., 129 F.Supp. 817, 825 (D.C. 1955)

Das Berufungsgericht gelangte zu der Ansicht, daß das oberste Gericht des Staates Pennsylvania den geschilderten Vorgang als eine Verletzung von Ettore's Eigentum werten würde, da ihm die Kontrolle und die Bestimmung der Ausdehnung der Filmvorführungen über seinen Kampf mit Joe Louis überlassen bleiben müsse. Es stellte fest, daß die Rechtsordnungen aller vier betroffenen Bundesstaaten dieses Recht auf Eigentum schützen und Ettore Schadensersatz aufgrund einer Verletzung dieses Rechts durch unlauteren Wettbewerb zubilligen würden. Dem Umstand, daß Ettore in mehreren Bundesstaaten Verletzungen in seinem Eigentum erlitten habe, müsse bei der Festsetzung der ihm dafür zustehenden Entschädigungssumme Rechnung getragen werden.

Das Gericht qualifizierte hier den Sachverhalt zwar letztlich als eine Verletzung des Eigentums, zog aber immerhin schon die Anwendung des *lex domicilii* in Erwägung und sah einen unmittelbaren Zusammenhang zwischen einer möglichen Persönlichkeitsrechtsverletzung und dem Wohnsitz des Geschädigten.

2. Banks v. Kings Features Syndicate

Um einen typischen "multistate-defamation-case" handelte es sich bei der im Jahre 1939 von einem New Yorker District Court zu entscheidenden Sache Banks v. King Features Syndicate.²³⁶⁾

Ina Banks, wohnhaft im Staate Oklahoma, hatte gegen zwei im Staate New York ansässige Gesellschaften Klage wegen eines Eingriffs in ihr Persönlichkeitsrecht erhoben. Sie behauptete, durch eine Veröffent-

236) Banks v. King Features Syndicate, 30 F. Supp. 352 (S.D.N.Y. 1939)

lichung im "New York Evening Journal" Demütigungen und den Verlust ihres gesellschaftlichen Ansehens erlitten zu haben. Es handelte sich dabei um eine Reportage über ärztliche Operationen, bei denen medizinische Instrumente in den Körpern der Patienten vergessen worden waren. Als einer dieser Fälle wurde auch der der Klägerin geschildert und mit einer Röntgenaufnahme illustriert, die ein in ihrem Unterleib befindliches Operationsinstrument zeigte.

Röntgenbild und Krankheitsgeschichte von Ina Banks waren ohne ihre Einwilligung durch einen Vertrauensbruch zweier behandelnder Ärzte in die Hände eines Zeitungsreporters und von dort in den Besitz der einen Beklagten, King Features Syndicate, Inc., gelangt. King Features hatte die Zusammenstellung des Artikels veranlaßt und ihn dann an die weitere Beklagte, New York Evening Journal, verkauft, die ihn in Kenntnis seiner Herkunft und seines Zustandekommens in einer von ihr herausgegebenen und in allen Bundesstaaten vertriebenen Zeitung veröffentlicht hatte.

Eine einmalige Veröffentlichung von Vorgängen in der höchstpersönlichen Sphäre der Klägerin hatte hier eine Verletzung ihrer Rechte in allen amerikanischen Bundesstaaten²³⁷⁾ zur Folge. Um die Handlungen und Vorkommnisse zu bestimmen, in denen ein Eingriff in das Persönlichkeitsrecht der Klägerin gesehen werden mußte, hielt sich das Gericht an die im § 378 des Restatement, Conflict of Laws, aufgestellte Regel: "The law of the place of wrong

237) Mit Ausnahme der Staaten Washington, Michigan und Rhode Island, die ein "right of privacy" ausdrücklich abgelehnt hatten, 30 F. Supp. 353

determines whether a person has sustained a legal injury". Gemäß § 377 des Restatement, Conflict of Laws, ist der Ort der unerlaubten Handlung in dem Staat zu suchen, in dem sich das letzte haftungsbegründende Ereignis zugetragen hat. "The place of wrong is in the state where the last event necessary to make an actor liable for an alleged tort takes places". Danach galt festzulegen, welcher von allen theoretisch zur Wahl stehenden amerikanischen Bundesstaaten in diesem Fall als Verletzungsort anzusehen war, denn "if no cause of action is created at the place of wrong, no recovery can be had in any other state" (Restatement of the Law, Conflict of Laws, § 384). Das Gericht entschied sich dafür, das Ereignis, das die Haftung der Gesellschaft begründete, in dem Staat anzusiedeln, in dem die Grenze zum Privatbereich von Ina Banks zum ersten Mal durchbrochen worden war ²³⁸⁾ und stellte auf den Ort der ersten Veröffentlichung ab. ²³⁹⁾

Der geschilderte Sachverhalt macht die Unzulänglichkeit dieser Regel deutlich. Der Ort der ersten Veröffentlichung ist normalerweise rein zufällig, vorausgesetzt, daß er überhaupt feststellbar ist. Bei den Veröffentlichungen der Rundfunk- und Fernsehanstalten ist das zum Beispiel nicht der Fall, da die ausgestrahlten Sendungen gleichzeitig mehrere Plätze erreichen.

238) "the last event necessary to make an actor liable for invading this so-called right of privacy, would be in that state where the seal of privacy was first broken", 30 F.Supp. 354

239) "where did the plaintiff's name and x-ray picture first become public property?", 30 F. Supp. 354

Die Theorie von der Anwendbarkeit des Rechts am Ort der ersten Veröffentlichung räumt den Massenmedien darüber hinaus die Möglichkeit ein, durch die Wahl eines bestimmten ersten Veröffentlichungs-ortes auch eine ihnen günstige Rechtsprechung für eventuelle Klagen von vornherein zu bestimmen. Hätte im vorliegenden Fall die New Yorker Zeitung die erste Veröffentlichung des umstrittenen Berichts bewußt im Staat Michigan vorgenommen, dann hätte Ina Banks keinerlei Aussicht auf Schadenersatz gehabt, da der Staat Michigan kein "right of privacy" anerkennt. Nehmen wir dagegen an, daß die erste Veröffentlichung im Staat Pennsylvania erfolgt wäre und daß keine oder lediglich unbedeutende Verbindungen von Ina Banks zu diesem Bundesstaat bestanden hätten, dann könnte das Recht von Pennsylvania den Ansprüchen der Klägerin wohl kaum gerecht werden. Die meisten Anknüpfungspunkte würden dagegen zum Recht von Oklahoma vorliegen, dem Staat, in dem sie ihren Wohnsitz hat.²⁴⁰⁾

3. Hartmann v. Time, Incorporation

Zu einer viel diskutierten Entscheidung auf dem Gebiet "Persönlichkeitsrechtsverletzungen durch Massenmedien" wurde der Fall *George W. Hartmann v. Time, Inc.*²⁴¹⁾, in dem es um eine Ausgabe der bekannten Zeitschrift "Life" ging, die in New York vorbereitet, in Pennsylvania und Illinois gedruckt und dort als erstes ausgeliefert worden war, deren Verbreitungsgebiet aber alle amerikanischen Bundesstaaten und nahezu die gesamte Welt umfaßte.

240) Wie hier ablehnend zum Ort der ersten Veröffentlichung auch Schneeweiß, S. 94; Prosser, S. 973, Notes, 60 Harv.L.Rev.944 (1946/47) u. 63 Harv.L.Rev.1273 (1950)

241) *Hartmann v. Time, Inc.*, 166 F.2d 127, 1 A.L.R.2d 370 (3d Cir.1948); siehe auch das Urteil der Vorinstanz, *Hartmann v. Time, Inc.* 64 F.Supp.671 (District Court for the Eastern District of Pennsylvania 1946)

In einem Beitrag von "Life" war ein Professor der Universität Columbia namens Hartmann mit Personen in Verbindung gebracht worden, die "faschistischer Aktivitäten" bezichtigt wurden. Außerdem war behauptet worden, daß er umstürzlerischen, gegen die Sicherheit der Vereinigten Staaten gerichteten Tätigkeiten nachgehe. Infolge dieses Artikels hatte Professor Hartmann seine Anstellung verloren. Sein Ansehen war geschädigt worden. Gegen seinen Schadensersatzanspruch hatte die beklagte Herausgeberin der Zeitschrift, die Time Incorporation, die Einrede der Verjährung erhoben.

Bei der Untersuchung, nach welchem Recht die Verjährung des Anspruchs geprüft werden müsse, umging es das Berufungsgericht - wie schon die Vorinstanz -, eindeutig einen locus delicti festzulegen. Es fragte danach, in welchen Staaten für Hartmann ein Klagegrund erwachsen sei, und kam zu dem Schluß, daß dafür nicht nur Pennsylvania und Illinois in Betracht kämen als Orte, von denen aus die strittige Zeitschrift in Umlauf gebracht worden war, sondern ebenso alle anderen Verbreitungsorte von "Life". Die anstehende Klage sei vor einem Gericht in Pennsylvania erhoben worden. Hartmann behauptete darin, durch die in Pennsylvania vertriebenen Magazine in seiner Ehre verletzt zu sein. Klagen wegen einer Persönlichkeitsrechtsverletzung durch die Veröffentlichung in anderen Bundesstaaten habe er vor den Gerichten dieser Staaten eingebracht.

Ohne weitere Erörterung prüft das Berufungsgericht im folgenden Pennsylvanisches Recht. Es führt aus, daß die beiden Druckorte Chicago im Staate Illinois und Philadelphia im Staat Pennsylvania im Geltungsbereich der "single-publication-rule" liegen, nach der jede Presseveröffentlichung unabhängig von ihrem zeitlichen oder räumlichen Ausmaß nur einmal mit einem Schadensersatzanspruch angegangen werden kann.

Ein solcher Anspruch sei jedoch nach Pennsylvanischem Recht im vorliegenden Fall verjährt.

Denkbar sind allerdings nach Ansicht der Richter Schadensersatzansprüche Hartmanns in Staaten, die der älteren "multiple-publication-rule" folgen. Sie besagt, daß jedes neu verkaufte oder verteilte Magazin eine neue Veröffentlichung darstellt, durch die ein selbständiger Schadensersatz begründet wird.²⁴²⁾ Ob ein solcher Anspruch hier tatsächlich in irgendeiner anderen Rechtsordnung lokalisiert werden kann, untersucht das Gericht aber nicht. Es geht von der Maßgeblichkeit Pennsylvanischen Rechts aus, weil es die Jurisdiction für das Gericht in Pennsylvania bejaht hat,²⁴³⁾ stellt aber nicht fest, an welchem Ort Professor Hartmann eigentlich verletzt worden ist. In der Auseinandersetzung mit der "single-publication-rule" und der "multiple-publication-rule" beantwortet das Gericht lediglich die Frage, wieviel Klageansprüche Hartmann in welchen Staaten gegen die Herausgeber von "Life" geltend machen kann, wenn diese Staaten locus delicti wären.²⁴⁴⁾

242) Jede "Life"-Ausgabe umfaßte rd. 3,9 Millionen Exemplare

243) Vgl. die Feststellung von Ehrenzweig, Specific Principles, S. 294; "What Commonwealth Courts have decided under this rule is in effect that they will always, like civil-law courts apply their own law once they have found their jurisdiction 'convenient'."

244) Eine im Anschluß an die Entscheidung Hartmann v. Time, Inc. abgedruckte Annotation, 1 A.L.R. 2d 384 - 401, beleuchtet ausführlich den Begriff der "Veröffentlichung" und seine Bedeutung in verschiedenen presserechtlichen Situationen. Da dieser Begriff bei der Beantwortung der Fragestellung der vorliegenden Arbeit - welches Recht ist auf Persönlichkeitsrechtsverletzungen durch Massenmedien anzuwenden, wenn mehrere Rechtsordnungen berührt sind? - keine Schlüsselfunktion hat, sondern nur im Zusammenhang mit den beiden in Amerika vertretenen Theorien zur Zahl der Klageansprüche wichtig ist, erübrigt sich eine genaue Wiedergabe.

4. Mattox v. News Syndicate Co., Inc.

Im Jahre 1949 bekannte sich, soweit ersichtlich, zum ersten Mal in der Rechtsprechung der Vereinigten Staaten von Amerika ein Gericht zum Wohnsitzrecht bei Persönlichkeitsrechtsverletzungen durch Massenmedien. Der United States Court of Appeals hatte in der Sache Mattox v. News Syndicate Co., Inc.²⁴⁵⁾ zu entscheiden.

Die Klägerin, Janyce Mattox, lebte in Norfolk im Staat Virginia. Die beklagte Firma News Syndicate war Herausgeberin einer Zeitung mit weiter Verbreitung in New York. In Ihrer Sonntagsausgabe vom 11.8.1946, die mit insgesamt 32.550 Exemplaren in Norfolk und Umgebung in Umlauf gebracht worden war, hatte sie über einen Mord an einer Frau berichtet, der sich im Mai 1938 in Norfolk ereignet hatte. In einem Prozeß gegen den Ehemann der Toten als den mutmaßlichen Täter hatte ein Zeuge eine wichtige Rolle für die Beweisführung gespielt. Er hatte ausgesagt, kurz vor der Tatzeit noch mit der Ermordeten an ihrer Haustür gesprochen zu haben. Obwohl der Angeklagte geschworen hatte, bereits vor diesem Zeitpunkt das Haus verlassen zu haben, war er des Mordes an seiner Frau für schuldig befunden worden.

Vier Tage nach dem Urteil hatte sich jedoch Janyce Mattox der Verteidigung zur Verfügung gestellt, um ein neues Verfahren zu erreichen. Sie schwor, daß sie von ihrer Haustür aus gesehen habe, wie der Angeklagte das Haus verließ und wie erst danach der Zeuge mit dem Mordopfer gesprochen habe.

245) Mattox v. News Syndicate Co., Inc., 176 F. 2d 897, 12 A.L.R. 2d 988 (2d Cir. 1949)

Der Zeitungsartikel diskutierte diese Aussage und berichtete dann weiter, daß ein örtlicher Polizeibeamter, der mit der Untersuchung des Falles betraut gewesen war, bewiesen hatte, daß Janyce Mattox von ihrer Türe aus keinen Einblick in Vorgänge an der Haustür der Ermordeten haben konnte. Der Bericht fuhr fort, daß der Detektiv später erfuhr, "daß Frau Mattox früher einmal Patientin in einer Nervenheilanstalt gewesen sei".

Gegen diese letzten Worte richtete sich nun die Klage von Frau Mattox. Sie bewies an Hand mehrerer Zeugenaussagen, daß durch diese Veröffentlichung nicht nur ihr guter Ruf in Mitleidenschaft gezogen worden war, sondern daß sie darüber hinaus körperlichen und seelischen Schaden erlitten hatte.²⁴⁶⁾

Zwei Rechtsordnungen boten sich dem Gericht zur Beurteilung des Falles an, New Yorker Recht oder das Recht von Virginia. Ausgehend von dem Grundsatz der *lex loci delicti* und dem Restatement, Conflict of Laws, § 377 (5) folgend, sah das Gericht den Veröffentlichungsort als Verletzungsort an. Es zeigte jedoch gleichzeitig die Unzulänglichkeit der Regelung auf, in der eine Bestimmung des *bei mehreren Veröffentlichungsorten geltenden Rechts* fehle. Eine Aufsplitterung des anzuwendenden Rechts nach verschiedenen Veröffentlichungsorten sei aber "unmanageable". Ein Kläger müsse daher in *einer Klage alle* seine aus Publikationen eines Mediums erwachsenen Schäden geltend machen. Wenn allerdings die Publikationen in den einzelnen Staaten als eigenständige Delikte angesehen werden müßten, könne das Ausmaß der Haftung des Verantwortlichen in den jeweiligen Staaten unterschiedlich bemessen werden.²⁴⁷⁾

246) Vgl. 176 F. 2d 899, 900

247) Vgl. 176 F. 2d a.a.O.

Im Fall *Mattox v. News Syndicate* sah sich das Gericht aber nicht zur Entscheidung dieses Problems genötigt. Da es sich bei der Klägerin um keine prominente Persönlichkeit handele und nicht ersichtlich sei, daß sie auch außerhalb des Staates Virginia bekannt sei, schon gar nicht in New York, könne das New Yorker Recht unberücksichtigt bleiben. Schaden erlitten habe Janyce Mattox ausschließlich an ihrem Wohnsitz, so daß nur das Recht von Virginia berufen sei.

Diese Rechtsauffassung bestätigte der United States Court of Appeals in einer erneuten Verhandlung.²⁴⁸⁾ Er schuf mit diesem Urteil, in dem ein amerikanisches Gericht zum ersten Mal die *lex domicilii* als maßgebliches Recht für Persönlichkeitsrechtsverletzungen durch Massenmedien ansah, die Möglichkeit zu einer sachgerechten, wirkungsvollen Entschädigung für die Klägerin. Die Einzelperson erhielt Schutz gegenüber dem mächtigen Verlag. Der Schadensersatz für Janyce Mattox bestimmte sich nach dem in ihrem Lebensbereich geltenden Recht. Nur die Nachbarn, die Leute, die, angeregt durch den Zeitungsartikel, über sie getuschelt und sie gemieden hatten, waren jetzt Maßstab für das Ausmaß der ihr zugefügten Verletzungen. Sie bestimmten und begrenzten zugleich den eingetretenen Schaden.

5. Dale System v. General Teleradio, Inc.

Der im Jahre 1952 in der Sache *Dale System v. General Teleradio, Inc.*²⁴⁹⁾ angerufene United States

248) 176 F. 2d 897, 905

249) *Dale System, Inc. v. General Teleradio, Inc.*,
105 F. Supp. 745 (S.D.N.Y., 1952)

District Court von New York umging eine eindeutige Bestimmung des Verletzungsortes, indem er das Recht des Staates anwandte, zu dem eine Mehrzahl möglicher Anknüpfungspunkte wies.

Gegenstand der Klage war eine Rundfunksendung vom 18. Mai 1951, in der unter anderem aus einem soeben erschienenen Artikel des Magazins "Life" vorgelesen worden war. Dieser Zeitschriftenbericht beschäftigte sich mit einer Firma namens Willmark, die die Leistungsfähigkeit und Ehrlichkeit bei den Angestellten kleinerer Geschäfte überprüfte, indem sie dort kaufte und dabei deren Verkaufsmethoden studierte.

Auch die Klägerin arbeitete seit Jahren auf diesem Gebiet, vornehmlich in mehreren Bundesstaaten im Osten der U.S.A.. Sie wandte sich in ihrem Vortrag gegen zwei Punkte des verlesenen Artikels, nämlich gegen die Behauptung, daß Willmark die einzige Gesellschaft dieser Art sei und gegen die Erwähnung der Tatsache, daß die Firma Willmark auch während des Krieges durch die Regierung unterstützt worden sei, um eine Fortsetzung der beschriebenen Tests zu ermöglichen. Diese Art der Darstellung gehe über das Vorhandensein einer weiteren Firma, nämlich die der Klägerin, und ihre Sachkunde hinweg und erwecke den Eindruck, daß die Firma Dale System nicht erwähnens- und förderungswert gewesen sei.

Die Rundfunksendung konnte von Hörern der Station WOR und mehrerer angeschlossener Radiostationen in verschiedenen Bundesstaaten gehört werden, unter anderem auch in einem Gebiet, in dem die beiden Firmen Willmark und Dale System miteinander konkurrierten.

Auch in diesem Fall sah sich das Gericht bei seiner Urteilsfindung vor die Frage gestellt, welcher Ort als Verletzungsort anzusehen ist, wenn mehrere Orte und damit unterschiedliche Rechtsordnungen dafür in Betracht kommen. Zwar wandte es nicht das Wohnsitzrecht der Klägerin, das Recht von Connecticut an, anerkannte aber eine gewisse "Ausstrahlung" vom Staat Connecticut ins benachbarte New York, indem es von einer geschäftlichen Tätigkeit durch Dale System auch im Staat New York ausging. Eine Reihe wesentlicher Anknüpfungspunkte²⁵⁰⁾ verweise im vorliegenden Fall auf das Recht des Staates New York: New York sei nicht nur Forumstaat, sondern darüber hinaus auch Ursprungsort und erster Veröffentlichungsort der Rundfunksendung. Außerdem sei es nicht unwahrscheinlich, daß die Sendung dort zuerst gehört worden sei.

Tatsächlich ließen hier mehrere in der Diskussion befindliche Anknüpfungspunkte die Anwendung New Yorker Rechts angebracht erscheinen. Eine allgemein verbindliche Antwort auf die Frage nach dem anzuwendenden Recht kann diese "grouping of dominant contacts-Theorie"²⁵¹⁾ aber nicht sein. Reinen Ermessensentscheidungen ist Tür und Tor geöffnet. Konkrete Anhaltspunkte für den Richter fehlen auch weiterhin. Der vom United States District Court von New York als letztes aufgeführte Grund für die Anwendung New Yorker Rechts, nämlich, daß die Klägerin aus Connecticut auch im benachbarten Staat New York ihre Geschäfte betreibe, läßt das Bemühen der Richter erkennen, bei ihrer Entscheidung auf

250) Das Gericht orientierte sich dabei an den von Ludwig in "Peace of Mind" in 48 Pieces of Uniform Right of Privacy, 32 Minn.L.Rev. 734,760-762 (1948) aufgeführten Punkten.

251) 105 F.Supp. 749

die V e r h ä l t n i s s e d e s V e r l e t z -
t e n abzustellen. Sie beachten den Wirkungskreis
der betroffenen Firma. Offen bleibt allerdings die
Frage, ob nicht durch die Anwendung der lex do-
micii den Ansprüchen der Klägerin noch besser
hätte genügt werden können.

6. Dale System v. Time, Inc.

Wegen des gleichen Sachverhalts - der Veröffent-
lichung der Behauptung, daß die Firma Willmark das
einzige auf dem Gebiet der Überprüfung von Ange-
stellten tätige Unternehmen sei, in den Zeitschrif-
ten "Life" und "Readers Digest" und über die Rund-
funkstation WOR, klagte die Firma Dale System auch
in Connecticut gegen Time, Inc. 252)

Chief Judge Hincks umging die Frage, welches Recht
auf den Fall anzuwenden sei, nicht, sondern setzte
sich ausführlich mit dem Problem auseinander, um am
Ende zu der Überzeugung zu gelangen, daß das am
Wohnsitz des Klägers geltende Recht der richtige
Beurteilungsmaßstab sei.

Gerade dieser Fall zeigte die Unmöglichkeit, ein-
deutig einen Veröffentlichungsort festzulegen:
Der Text des "Life"-Artikels war in New York vorbe-
reitet worden, die Druckplatten waren in Illinois
gegossen, der Druck war zunächst auch in Illinois,
später in Philadelphia (Pennsylvania) und Los Angeles
(Californien) erfolgt. Die Rundfunksendung war von
einem Studio in New York, aber über einen Sender in
New Jersey ausgestrahlt worden. Der in "Readers
Digest" erschienene Artikel war in New York heraus-
gegeben, die Druckplatten in New Hampshire gemacht,

252) Dale System, Inc., v. Time, Inc., 116 F.Supp.527
(D.Conn.1953)

die inländische Ausgabe in New Hampshire und Ohio gedruckt worden. Ausländische Ausgaben waren in den verschiedensten ausländischen Staaten hergestellt worden. In New York schließlich hatte Time von Willmark die Information erhalten, über die dann berichtet worden war.

Angesichts dieser Häufung von möglichen Rechtsordnungen sprach Richter Hincks mit Recht von einem "terrifying babel of media having publications of nation-wide and international scope".²⁵³⁾ Die Entwicklung einer entsprechenden Kollisionsregel sei dringend geboten. Eine solche Regelung müsse drei Anforderungen genügen: Sie müsse die für den Schutz der Öffentlichkeit so wichtige Bestimmtheit haben, für die Gerichte leicht anwendbar sein, um zu verhindern, daß Rechtssuche für viele ein unerschwinglicher Luxus werde, und der Wirklichkeit Rechnung tragen, indem mit ihr Persönlichkeitsrechtsverletzungen nach dem Recht des Ortes bestimmt werden könnten, an dem die Verletzung den größten Schaden angerichtet habe.²⁵⁴⁾

Das am Wohnsitz des Klägers geltende Recht, so Richter Hincks, werde diesen Ansprüchen am besten gerecht. Diese Auffassung stehe nicht im Widerspruch zu den traditionellen Begriffen. Auch das Restatement of Conflict of Laws siedle in seiner Erläuterung Nr. 7 zu § 377 den Verletzungs- bzw. Veröffentlichungsort bei z w e i betroffenen Staaten dort an, wo der Kläger "wohl angesehen" sei. Es heiße lediglich einen Schritt weitergehen, wenn man sage, daß bei Publikationen in m e h r e r e n Staaten, in denen der Kläger gut bekannt sei,

253) Vgl. 116 F.Supp. 530

254) Vgl. 116 F.Supp. a.a.O.,

das Wohnsitzrecht entscheiden solle, wegen der vernünftigen Schlußfolgerung, daß er dort bekannter sei als sonst irgendwo.²⁵⁵⁾ Auch der Begriff der Stellung, des sozialen Status, werde herkömmlicherweise nach dem Recht des Wohnsitzes bestimmt. Die gleichen zwingenden Gründe sprächen dafür, Ansprüche auf den Schutz des guten Rufes ebenfalls nach dem Recht des Wohnsitzes zu behandeln. Dort trete auch der größte Schaden ein.

Bei Körperschaften könne es gerechtfertigt sein, nicht das Recht ihres "Wohnsitzes", sondern das ihres Hauptarbeitsbereiches anzuwenden. Dies solle aber nur Ausnahme zur *lex domicilii* sein. Das Verfahren sei keineswegs willkürlich, denn schon die Festlegung des Eintragungsortes einer Körperschaft als ihren Wohnsitz sei in höchstem Maße künstlich und oft auch unrealistisch. Die grundsätzliche Bestimmtheit und leichte Anwendbarkeit der *lex domicilii* entschädige völlig für jede Künstlichkeit in manchen Fällen.

Zusätzlich verhindere das Wohnsitzrecht als maßgebliches Recht, daß der Kläger unter einer Vielzahl von Rechtsordnungen die für ihn günstigste aussuche; überall nämlich werde seine Klage nach demselben Recht beurteilt. Andererseits habe auch der Beklagte keine Möglichkeit zur Manipulation, wie es der Fall wäre, wenn das Wohnsitzrecht des Beklagten maßgebend wäre.

Die Urteilsbegründung von Richter Hincks ist logisch und überzeugend. Der gute Ruf eines Klägers ergibt sich aus seinem Charakter und seiner Persönlichkeit in den Augen seiner Mitmenschen. In

255) Vgl. 116 F.Supp. a.a.O.

diesem Lebensbereich - und der engste und wichtigste Kreis des einzelnen ist im Normalfall sein Wohnsitz, dort wo er mit seiner Familie lebt, wo er Steuern zahlt und wählt - kann eine diffamierende Veröffentlichung das Ansehen eines Menschen schädigen. Dort muß es mit Hilfe der Gerichte wiederhergestellt werden. Orientierungsmaßstab kann dabei nur der Lebensbereich selbst und damit das Wohnsitzrecht sein.

Da das Ansehen einer Firma in erster Linie in den Augen ihrer Kunden, Mitbewerber oder Mitarbeiter geschädigt werden kann, ist es sinnvoll, bei solchen juristischen Personen eine Ausnahme von der *lex domicilii* zu machen, wenn eben deren "Wohnsitz" in keinem Zusammenhang zum eigentlichen Geschäftsbereich steht und der Ruf des Unternehmens daher an seinem "Eintragungsort" auch gar nicht in Mitleidenschaft gezogen werden kann.

7. *Fouts v. Fawcett Publications, Inc. und Hazlitt v. Fawcett Publications, Inc.*

In diesen beiden im November 1953 gefällten Urteilen²⁵⁶⁾ bestätigte Richter Hincks seine oben ausgeführte Auffassung.

Beide Klagen richteten sich gegen den Herausgeber einer Zeitschrift in Connecticut mit Namen "Startling Detective". In zwei verschiedenen Ausgaben, vom November 1949 und Mai 1950, war über die Kläger Fouts aus Kansas bzw. Hazlitt aus Oklahoma

256) *Fouts v. Fawcett Publications, Inc.*, 116 F.Supp. 535 (D.Conn.1953) und *Hazlitt v. Fawcett Publications, Inc.*, 116 F.Supp.538 (D.Conn. 1953)

zum Teil auch mit Bildmaterial berichtet worden. Die Kläger behaupteten, durch diese Veröffentlichung in ihren Persönlichkeitsrechten verletzt worden zu sein.

Wiederum ging Chief Judge Hincks von der single-publication-rule aus, die sowohl in den Staaten Kansas und Connecticut als auch in Oklahoma gelten müßte, und bestimmte anschließend das Wohnsitzrecht der Verletzten als das berufene Recht.²⁵⁷⁾

8. Bernstein v. National Broadcasting Company

Ein umfangreicher Sachverhalt lag der Entscheidung Bernstein v. National Broadcasting Company²⁵⁸⁾ zugrunde. District Judge Keech tat die Fragen, ob Fernsehsendungen mit verletzendem Inhalt, die zu verschiedenen Zeitpunkten ausgestrahlt worden waren, als verschiedene Delikte anzusehen seien oder ob jede Sendung Teil einer einzigen Persönlichkeitsrechtsverletzung sei und ob das Persönlichkeitsrecht des Klägers, einmal verletzt, durch weitere Fernsehsendungen oder Filmvorführungen noch einmal betroffen sein könne, als "akademische Fragen"²⁵⁹⁾ ab.²⁶⁰⁾ Eindeutig entschied er, daß maßgebend für a l l e diese Fälle allein e i n e Rechtsordnung sei, nämlich die, die am Wohnsitz bzw. am Hauptwirkungskreis des Verletzten gelte.

257) Vgl. 116 F.Supp. 357 u. 116 F.Supp. 542

258) Bernstein v. National Broadcasting Company, 129 F.Supp. 817 (D.C. 1955)

259) Vgl. 129 F.Supp. 826

260) Inzwischen war allerdings der wichtige Aufsatz von Prosser "Interstate Publication", 51 Mich.L.Rev.959 (1953) erschienen, der das Problem von allen Seiten ausführlich beleuchtete und sich mit allen vorge-schlagenen Lösungswegen auseinandersetzte.

Der Kläger, Charles S. Bernstein, war im Jahre 1919 wegen eines Bankraubes in Minnesota zu 40 Jahren Gefängnis verurteilt worden. Nach neun Jahren Freiheitsentzug war er begnadigt worden. 1933 war er im District Columbia unter den Namen Charles Harris als Mörder zum Tod auf dem elektrischen Stuhlverurteilt worden. Dank der Bemühungen einer Reihe von interessierten Personen war diese Todesstrafe 1935 in eine lebenslängliche Freiheitsstrafe umgewandelt worden. Im Jahre 1940 war er bedingt aus der Haft entlassen und schließlich 1945 vom Präsidenten begnadigt worden.

Von seiner bedingten Entlassung im Jahre 1940 an hatte Bernstein in ein geordnetes Leben zurückgefunden. Er hatte als Regierungsangestellter im District Columbia, später in einer anderen Funktion einige Jahre in Virginia gearbeitet. Schließlich trat er wieder in die Dienste der Regierung von Columbia. Während dieser Zeit bewohnte er selbst ein Zimmer in Washington, seine Familie blieb im Staat Virginia ansässig. Bernstein hatte einen Platz in der Gesellschaft gefunden und Freunde kennengelernt, die von den früheren Vorfällen nichts wußten. Hatte seine Geschichte bis 1940 den Massenmedien viel Stoff geliefert, so stand er später nicht länger im Rampenlicht der Öffentlichkeit.

1936 oder 1937 hatte eine Zeitschrift mit Detektivgeschichten über seinen Fall geschrieben. 1948 erzählte eine Rundfunksendung seine Vergangenheit, zwar ohne seinen wahren Namen zu nennen, doch den Tatsachen so ähnlich, daß der Kläger und einige andere sie als seine Geschichte erkannten. Im Januar 1952 schließlich hatte die beklagte Fernsehgesellschaft NBC über 39 Stationen ihres Netzes live eine Sendung mit dem Titel "The Big Story"

ausgestrahlt. Es handelte sich dabei um ein erdichtetes Schauspiel, das auf der Verurteilung und Begnadigung Bernsteins beruhte und die Bemühungen derjenigen lobte, die seinerzeit die Umwandlung seines Todesurteils in eine lebenslängliche Freiheitsstrafe erreicht hatten. Dasselbe Programm war bis zum 8. Februar 1952 über 12 weitere NBC-Stationen ausgestrahlt worden.

Obwohl das Stück niemals seinen Namen verriet, behauptete Bernstein dennoch eine Verletzung seines Persönlichkeitsrechts. Der Schauspieler, der ihn im Film verkörperte, gleiche ihm im Aussehen so sehr und habe auch seine Worte und Handlungen so ähnlich wiedergegeben, daß er, Bernstein, für sich und seine Freunde und Bekannten erkennbar sei.

Richter Keech führte den umfangreichen Sachverhalt, von dem hier nur die für die Aufgabenstellung der vorliegenden Untersuchung wesentlichen Fakten wiedergegeben sind, auf vier Fragen zurück.²⁶¹⁾ Seine erste Frage lautete, welche Rechtsordnung oder Rechtsordnungen herangezogen werden müßten, um die anderen Rechtsfragen zu lösen.

Im Unterschied zu "libel" und "slander"²⁶²⁾, bei denen das Ansehen des Klägers in den Augen Dritter geschädigt sei, richte sich eine Klage wegen einer "invasion of the right of privacy"²⁶³⁾ gegen die Verletzung der Gefühle des Klägers selbst, gegen den durch die Veröffentlichung verursachten Seelenschmerz. "Invasion of privacy" betreffe nicht den

261) Vgl. 129 F.Supp. 824

262) Siehe Seite 94

263) Siehe Seite 94

Standort des einzelnen innerhalb der Gemeinschaft. Das Gemüt eines einzelnen, seine Gefühle und seelischen Regungen seien Teil seiner Person und einer Verletzung seines Körpers gleichzusetzen.²⁶⁴⁾

Bei einer Verletzung der Person in diesem Sinne richte sich die Beantwortung der Frage, ob der Kläger aufgrund der von ihm behaupteten Tatsachen einen Klagegrund habe, nach der Rechtsordnung, innerhalb deren Geltungsbereich ihm die Verletzung widerfahren sei. Die Verletzung bestehe in diesen Fällen in der Demütigung und Beleidigung seiner Gefühle, die sich aus der Fernsehsendung ergebe. Das letzte, die Haftung des Beklagten begründende Ereignis²⁶⁵⁾ sei nicht die Veröffentlichung abschließende Handlung, sondern die Rückwirkung dieser Fernsehsendung auf die Empfindungen des Klägers. Obwohl die Sendung "The Big Story" in New York begonnen, im District Columbia fertiggestellt und in mehreren Staaten nacheinander veröffentlicht worden sei, könne von einer Beeinträchtigung des Klägers doch erst von dem Zeitpunkt an gesprochen werden, als sich die Fernsehsendung auf seine Person ausgewirkt hätten. Die verschiedenen Sendungen **z u s a m m e n** hätten sich an dem Ort ausgewirkt, an dem Bernstein gewohnt und seine wichtigsten Beziehungen gehabt habe. Nach der Rechtsordnung dieses Ortes müsse ihm der insgesamt zugefügte Schaden ersetzt werden, wobei dann neben anderen Faktoren die Reichweite der Veröffentlichungen das Ausmaß der Wiedergutmachung bestimme.²⁶⁶⁾

264) Vgl. 129 F. Supp. 825

265) Vgl. Restatement, Conflict of Laws, § 377

266) 129 F. Supp. 826

Verletzungsort könne also einmal der Wohnsitz des Klägers sein, in besonderen Fällen aber, wenn er die meiste Zeit anderwärts verbringe, auch der Platz, an dem er die meisten Kontakte habe. Eine solche Ausdehnung des Wohnsitzes sei im vorliegenden Fall gerechtfertigt. Zwar habe Bernstein seinen Wohnsitz zur Zeit der Fernseh-sendung in Virginia angegeben, wo seine Familie lebte, wo er Steuern zahlte und wahlberechtigt war. Die größere Zahl von Kontakten habe er aber im District of Columbia gehabt, so daß die Rechts-ordnung dieses Staates zur Beurteilung der Klage berufen sei.²⁶⁷⁾

Dem Urteil von Richter Keech ist zuzustimmen, knüpft er doch endlich eindeutig alle Überlegungen an der Person des Verletzten und nicht an zweitrangigen Merkmalen an. Einer Trennung von "libel" und "slander", die sich auf das Ansehen eines Menschen in den Augen Dritter auswirken²⁶⁸⁾, und der "invasion of the right of privacy", die den Menschen selbst als Person berührt, bedarf es allerdings nicht. Auch die mündliche und schriftliche Beleidigung verletzen im Grunde den Menschen persönlich. Da aber das deutsche Recht all diese Erscheinungsformen unter dem Begriff des allgemeinen Persönlichkeitsrechts zusammenfaßt, er-übrigt sich die ausführliche Auseinandersetzung mit diesem Gedankengang.

Ein weiteres fällt bei der Entscheidung Bernstein v. National Broadcasting Company auf: Richter Keech

267) Vgl. 129 F.Supp. 826; In Strickler v. National Broadcasting Company, 167 F.Supp. 68 (S.D.Cal.1958) bestätigte das Gericht die hier dargelegte Meinung

268) Vgl. 129 F.Supp 825

unterscheidet nicht genau zwischen der Frage, nach welchem Recht zu beurteilen ist, ob der Kläger einen Grund zur Klage hat, und dem Problem, welche Rechtsordnung zur Bewertung der behaupteten Persönlichkeitsrechtsverletzung heranzuziehen ist. Ein Verwischen von formellen und materiellen Gesichtspunkten ist auch in anderen Entscheidungen festzustellen.²⁶⁹⁾ Auf die Richtigkeit der dargestellten Entscheidung im Ergebnis hat diese Ungenauigkeit jedoch keinen Einfluß.

Eine Persönlichkeitsrechtsverletzung Bernsteins durch die Fernsehsendung "The Big Story" verneinte das Gericht am Ende der Verhandlung. Wenn jemandes Empfindungen durch das Schauspiel verletzt worden seien, dann die des Richters, der Polizei und der Staatsanwaltschaft, deren Rollen so unsympathisch geschildert worden seien, daß sie diffamierend wirkten. Die ganze Atmosphäre des Prozesses sei nicht so dargestellt worden, daß sie beim Zuschauer Vertrauen in die Justiz des District of Columbia habe wecken können, meinte Richter Keech in einer sarkastischen Anmerkung.²⁷⁰⁾

9. Hanley v. Tribune Publishing Company

Aus neuerer Zeit stammt der Fall Hanley v. Tribune Pub.Co..²⁷¹⁾ Ein Berufungsgericht im Staat Nevada hatte darin über die Klage eines Bürgers aus Nevada gegen eine kalifornische Zeitung zu befinden.

269) Vgl. zum Beispiel Tingley v. Times-Mirror Co., 77 P. 918 (1904) oder Oklahoma Pub. Co. v. Kendall, 211 P. 762 (1923)

270) Vgl. 129 F.Supp. 836

271) Hanley v. Tribune Pub., Co., 527 F 2d 68 (9th. circuit 1975)

Das beklagte Unternehmen gab eine Zeitung in Oakland im Staat Kalifornien heraus und verkaufte und verteilte sie im Staat Nevada. Mit seiner Klage hatte Hanley, der in Nevada ansässig war, Schadensersatz für eine Beleidigung begehrt, die die Tribune Company erstmals am 4.5.1969 veröffentlicht hatte.

Nach kalifornischem Recht konnte ein Kläger nur dann einen immateriellen Schadensersatzanspruch geltend machen, wenn er die Richtigstellung der angeblichen Beleidigung verlangt hatte, diese aber nicht erfolgt war. Das hatte Hanley nicht getan. Auch einen immateriellen Schaden hatte er nicht vorgetragen.

Das Recht von Nevada sah solch einen Vorbehalt zum Zeitpunkt der beanstandeten Publikation nicht vor. Ein entsprechendes Gesetz war aber von den gesetzgebenden Körperschaften bereits verabschiedet und am 14.4.1969 (drei Wochen vor der streitigen Veröffentlichung) vom Gouverneur bestätigt worden. Am 1. Juli 1969, etwa zwei Monate nach der umstrittenen Publikation, sollte es in Kraft treten.

Das in erster Instanz befaßte Gericht hatte entschieden, daß gemäß der Kollisionsnorm des Staates Nevada der Bestimmung des Restatement (Second), Conflict of Laws, § 379 e²⁷²⁾ zu folgen sei. Danach müsse das Recht des Staates angewendet werden, das die bedeutsamste Verbindung mit den Parteien und der Veröffentlichung habe. Im allgemeinen sei dies das Wohnsitzrecht des Klägers, hier das Recht von Nevada.

272) Dieser Abschnitt wurde inzwischen geändert und in das Restatement of the Law (Second), Conflict of Laws, § 150 aufgenommen.

Im vorliegenden Fall wiesen die wichtigsten Anknüpfungspunkte nach Meinung des erstinstanzlichen Gerichts jedoch auf kalifornisches Recht: Hier habe die Beklagte ihre Firma und ihren Hauptsitz. Die Zeitung werde hier zusammengestellt, gedruckt und veröffentlicht.

Hauptgrund für die Anwendung kalifornischen Rechts sei, daß die gesetzgebenden Körperschaften Nevadas zum Zeitpunkt der umstrittenen Veröffentlichung bereits erklärt hätten, daß in ihrem Staat die gleiche Regelung wie in Kalifornien getroffen werden solle. Zwar sei die neue Bestimmung noch nicht rechtskräftig gewesen, doch habe eine eindeutige Absichtserklärung vorgelegen. In dieser Situation war es nach Ansicht des Gerichts angemessen, das bereits geltende Recht Kaliforniens anzuwenden, das der erklärten Politik beider Staaten, Kalifornien und Nevada, gerecht werde.²⁷³⁾ Es hatte die Klage abgewiesen.

Dem stimmte das Berufungsgericht nicht zu. Es betonte zunächst, wie die Vorinstanz, daß die wichtigsten Merkmale in einem "defamation-case" normalerweise für die Anwendung des am Wohnsitz des Klägers geltenden Rechts sprächen.²⁷⁴⁾ Dort genieße der Kläger im allgemeinen einen bestimmten Ruf, der durch eine Veröffentlichung verletzt werden könne. Das Gericht führte weiter aus, daß ihm eine Abweichung von diesem Grundsatz, wie sie das Distriktgericht vorgenommen habe, nicht richtig erscheine. Damit werde die allgemein anerkannte Tatsache, daß der Staat, in dem eine Verletzung erlitten

273) Vgl. 527 F 2d 69

274) Vgl. 527 F 2d 70 mit ausführlichem Hinweis auf das Restatement of the Law (Second), Conflict of Laws, § 150

werde, für die Rechtswahl ausschlaggebender sei als der Staat, von dem die Verletzung ihren Ausgang genommen habe, unterlaufen.²⁷⁵⁾ Was die Vorinstanz als wichtige Faktoren für die Wahl des kalifornischen Rechts angesehen habe, dürfe keine Beachtung finden. Wenn man Rücksicht auf die erklärte Politik Nevadas nehmen wolle, und das müsse man auch, dann solle man dies durch die Anwendung seiner Rechtsordnung tun. Diese aber sehe die allgemeine Kollisionsregel vor, nach der das Wohnsitzrecht des Klägers maßgebend sei. Im vorliegenden Fall müsse das zur Zeit der strittigen Veröffentlichung geltende Recht zur Anwendung kommen.

Danach konnte Hanley also Schadensersatz beanspruchen, obwohl er keinen immateriellen Schaden erlitten und darüber hinaus keine Richtigstellung der beleidigenden Veröffentlichung gefordert hatte.

Diese Entscheidung der Richter aus dem Jahre 1975 ist Beweis dafür, wie sich die Rechtsprechung in den Vereinigten Staaten von Amerika bei der Beurteilung von Persönlichkeitsrechtsverletzungen langsam aber stetig hin zur Anwendung des Wohnsitzrechts des Verletzten entwickelt hat. Es müssen nicht mehr die vielfältigen "interests", "concerns", "contacts" oder "relationships" gegeneinander abgewogen werden. Angeknüpft wird vielmehr unmittelbar an die Person desjenigen, dessen guter Ruf durch eine Veröffentlichung geschädigt wurde. Beurteilt wird sein Fall, indem man die in seinem sozialen Umfeld gültigen Maßstäbe anlegt. Wie das vorliegende Urteil zeigt, bedarf es gewichtiger Gründe, von diesem Grundsatz abzuweichen.

275) So ausdrücklich § 145 comment e des Restatement of the Law (Second), Conflict of Laws

10. Machleder v. Diaz

Auch die Entscheidung Machleder v. Diaz aus dem Jahre 1982^{275a)}, die diesen Überblick über die amerikanische Rechtsprechung abschließen soll, belegt diese Entwicklung. Irving Machleder, Präsident der Firma Flexcraft Industries in Newark im Staat New Jersey, klagte gegen Arnold Diaz, den Reporter einer in New York ansässigen Fernsehanstalt, und weitere Angestellte dieser TV-Gesellschaft. Die Klage ging auf einen Vorfall im Mai 1979 zurück. Aufgrund eines anonymen Hinweises hatte der Reporter Arnold Diaz damals ein Gelände in Newark, New Jersey aufgesucht, auf dem hunderte von Fässern mit chemischen Abfällen gelagert waren. Bei näherer Untersuchung stellten Diaz und seine Kameralleute fest, daß viele der Fässer verrosteten und ihr Inhalt in einen Wasserlauf hinter dem Lagerplatz floß. Um der Sache auf den Grund zu gehen, begaben sich die TV-Mitarbeiter auf das benachbarte Grundstück der Firma Flexicraft, die chemische Stoffe zur Herstellung ihrer Produkte verwendet. Sie machten dort Aufnahmen vom Firmengebäude, wurden jedoch gebeten, dies zu unterlassen, da auch Firmengeheimnisse ins Bild gekommen seien. Auf die Frage nach dem Woher der in der Nachbarschaft gelagerten Giftfässer wurden sie an das Büro des Unternehmens an der Vorderseite des Gebäudes verwiesen. Dort begegneten sie Irving Machleder, dem Präsidenten von Flexicraft. Dieser verweigerte jedoch aufgebracht jede Antwort vor der Kamera und erklärte nur bei ausgeschalteten Scheinwerfern, daß die zuständige Abfallbeseiti-

275a) Machleder v. Diaz, 538 F. Supp.1364 (United States District Court, S.D. New York 1982)

gungsbehörde bereits vor zwei Jahren unterrichtet worden sei und Auskunft über die Giftfässer geben könne.

Die Art, wie die Fernsehleute versucht hatten, ihn zu einer Auskunft zu bewegen - Kameras liefen, Mikrophone waren offen, obwohl er eine öffentliche Stellungnahme abgelehnt hatte - und die Tatsache, daß seine Firma in einer Nachrichtensendung am Abend in Zusammenhang mit dem Umwelt-skandal genannt wurde, veranlaßten Irving Machleder und die Firma Flexicraft zur Klage. Flexicraft sei in Gesprächen mit Behörden, die später um Aufklärung ersucht worden seien, von den Mitarbeitern des Fernsehens beleidigt worden. Durch die Nachrichtensendung sei das Unternehmen diffamiert worden. Das Verhalten von Diaz auf dem Gelände der Firma habe die Persönlichkeits-sphäre Machleders beeinträchtigt. Außerdem seien Diaz und seine Crew unter Verletzung des Eigentums bei Flexcraft Industries eingedrungen.

Die Parteien waren über die Maßgeblichkeit des Rechts von New Jersey für die behauptete Eigentumsverletzung einig. Hinsichtlich der Klagen wegen "defamation" und "invasion of privacy" gingen die Meinungen über das anwendbare Recht auseinander. Die beklagte TV-Gesellschaft hielt New Yorker Recht für zwingend anwendbar, da sie dort ansässig sei und der strittige Bericht dort verfaßt, herausgegeben und gesendet worden sei. Außerdem habe der Staat New York das ernstzunehmendere Interesse "in protecting and fostering a vigorous news media".

Demgegenüber trugen die Kläger vor, daß das Recht ihres Heimatstaates New Jersey "the most significant relationship with the occurrence and the parties" habe. Der diffamierende Bericht habe sich mit einem Ereignis im Staat New Jersey befaßt. Der Beitrag sei Teil einer Serie gewesen, die von Arnold Diaz als dem für den Staat New Jersey zuständigen Reporter der TV-Anstalt vorbereitet worden sei. Er sei im Norden New Jerseys und in New York ausgestrahlt worden. Die bei der Recherche gemachten beleidigenden Äußerungen seien gegenüber offiziellen Stellen in New Jersey erfolgt. Dazu komme, daß der Kläger Bürger und Bewohner des Staates New Jersey sei und die von ihm repräsentierte Firma ein in diesem Staat ansässiges Unternehmen, das dort auch seine Hauptniederlassung habe. Schaden in ihren Geschäften hätten sie in New Jersey erlitten.

Das Gericht folgte dieser Auffassung. Es beurteilte die Vorgänge um die in Newark entdeckten Giftfässer nach dem Recht von New Jersey, dem Wohnsitz des Klägers beziehungsweise der Hauptniederlassung des klagenden Unternehmens. Dabei begründet es seine Rechtswahl nicht mit dem ausdrücklichen Hinweis auf die Interessenlage der Kläger. Diese findet vielmehr mittelbar Berücksichtigung, indem das Interesse des Staates New Jersey, seine Bürger vor Diffamierung zu schützen, insbesondere vor der Verunglimpfung durch im eigenen Land operierende auswärtige Fernsehgesellschaften, höher erachtet wird als das Bestreben des Staates New York, selbst den Maßstab für die Vergehen seiner Nachrichtenmedien zu bestimmen. Im Ergebnis erfolgt die Beurteilung des Sachverhalts also nach den im Lebensbereich der Verletzten geltenden Vorstellungen.

Zusammenfassung

Bei der Untersuchung der Frage, nach welcher Rechtsordnung Pressedelikte mit grenzüberschreitendem Charakter zu beurteilen sind, kamen wir zu dem Ergebnis, daß trotz aller Auflockerungsbestrebungen an der grundsätzlichen Geltung der *lex loci delicti commissi* festgehalten werden sollte.²⁷⁶⁾

Bei der dann erforderlichen genaueren Bestimmung des Erfolgs- bzw. Verletzungsortes bei Pressedelikten wurde versucht, in der Auseinandersetzung mit den verschiedensten Vorschlägen und mit der Praxis der amerikanischen Rechtsprechung nachzuweisen, daß das im Lebensbereich des Verletzten geltende Recht diesen Fällen am besten gerecht wird.²⁷⁷⁾

Im Normalfall ist der gewöhnliche Aufenthalt eines Menschen auch der allgemeine Mittelpunkt seines Lebens. Er lebt dort mit seiner Familie, zahlt dort seine Steuern und ist wahlberechtigt. Sein Ansehen und seine soziale Stellung ergeben sich aus dieser Umwelt. Da er hier bei Freunden und Bekannten einen bestimmten Ruf genießt, wird eine diffamierende

276) Sie Seite 49 f

277) Mit der Möglichkeit, deutsche Verleger wegen einer Ehrverletzung in deutschen Zeitschriften, die in nicht geringer Zahl in den U.S.A. vertrieben werden, vor einem New Yorker Forum in Anspruch zu nehmen - also einer Frage der internationalen gerichtlichen Zuständigkeit - befaßt sich Bernstein in UFITA 76 (1976) S. 195-208, Der lange Arm amerikanischer Gerichte - Wann erreicht der deutsche Zeitschriftenverleger in Fällen behaupteter Ehrverletzung? Er kommt zu dem Ergebnis, daß das Risiko für deutsche Zeitschriftenverleger im allgemeinen ziemlich gering sei, sofern die behauptete Ehrverletzung mit New York nichts zu tun habe, insbesondere der Anspruchsteller dort nicht wohne.

Presseveröffentlichung sich hier am stärksten auswirken. Hier tritt die Verletzung des geschützten Rechtsgutes ein. Entsprechend den Vorstellungen, Wertungen und Maßstäben der "betroffenen" Umwelt muß auch die Entschädigung des Verletzten vorgenommen werden, wenn sie sinnvoll und wirkungsvoll sein soll.

Eine Ausweitung des Wohnsitzbegriffes auf den Hauptwirkungskreis oder besser den "faktischen Lebensbereich"²⁷⁸⁾ ist geboten, wenn der Wohnsitz nicht Schwerpunkt des Verletzten und damit der Persönlichkeitsrechtsverletzung ist. Dies ist denkbar, wenn die Veröffentlichung einer diffamierenden Äußerung nicht am Wohnsitz, sondern am "faktischen Lebensbereich" erfolgt ist oder wenn eine Veröffentlichung eine Person betrifft, deren Lebensmittelpunkt nach Bedeutung, Tätigkeit oder Ausstrahlung nicht an ihrem Wohnsitz lokalisiert werden kann, wie das bei Prominenten oder bestimmten Geschäftsleuten der Fall sein kann.²⁷⁹⁾

Die Heranziehung des am Wohnsitz des Klägers geltenden Rechts zur Beurteilung von Pressedelikten ermöglicht also sachgerechte, wirksame Hilfe für den Verletzten. Sie läßt den Massenmedien aber auch den notwendigen Spielraum zur Ausschöpfung ihrer Meinungs- und Informationsfreiheit, die ihre Grenzen in der Würde des einzelnen haben müssen. Darüber hinaus erfüllt die *lex domicilii* die allgemein im Internationalen Privatrecht bestehende Forderung nach Rechtssicherheit für die Parteien, Bestimmtheit der Regelung und einfacher

278) Vgl. von Steiger, S. 215

279) Diese Möglichkeit sieht auch das Restatement (Second) Conflict of Laws, in § 150 comment e vor.

Anwendung für den Richter. Überall, wo die Klage erhoben wird, wird sie nach demselben Recht beurteilt. Dieses Recht ist in ausreichendem Maße für die Parteien vorhersehbar.

Da die *lex domicilii* lediglich eine genauere Bestimmung der *lex loci delicti commissi* für den Bereich der Pressedelikte ist, kann man sie ohne Schwierigkeiten unter den Wortlaut des bestehenden Art. 12 EGBGB fassen, der vom Grundsatz der *lex loci delicti commissi* ausgeht.²⁸⁰⁾

Auch im eingangs geschilderten Fall des OLG Köln²⁸¹⁾ wäre es richtiger gewesen, die durch die Veröffentlichung in einer deutschen Illustrierten bewirkte Persönlichkeitsrechtsverletzung nach dem Heimatrecht des aus Sizilien stammenden und dort lebenden Klägers zu beurteilen. Ehre und Ansehen eines Menschen spielen gerade in Sizilien eine besonders große Rolle. Ihr Verlust oder ihre Beeinträchtigung wiegt dort weitaus mehr als etwa in der Bundesrepublik Deutschland. Eine Behandlung der in Frage stehenden Verletzung nach sizilianischen Maßstäben wäre eher geeignet gewesen, den guten Ruf des italienischen Anspruchstellers und seine soziale Stellung wiederherzustellen, nicht dagegen die deutsche Rechtsordnung, mit der der Kläger nach der Trennung von der deutschen Frau in keiner Weise mehr verbunden war.

280) Vgl. oben Seite 1

281) Vgl. oben Seite 19 ff.

Lebenslauf

Am 17.08.1948 wurde ich in Kassel geboren. Meine Eltern sind der Kaufmann Alfred Schwiegel und seine Frau Ursula, geborene Behren. Nach dem Besuch der katholischen Volksschule Essen-Schönebeck wurde ich 1959 in den altsprachlichen Zweig der Viktoriaschule in Essen, einem städtischen Gymnasium für Mädchen, aufgenommen. Am 4.07.1967 bestand ich dort das Abitur. Von 1967 bis 1973 studierte ich Rechtswissenschaften an den Universitäten von Mainz, Lausanne/Schweiz, Gießen und Münster. Am 13.10.1973 legte ich am Oberlandesgericht in Hamm meine erste juristische Staatsprüfung ab. Im Jahre 1974 war ich als wissenschaftliche Hilfskraft an der Universität Münster beschäftigt, zunächst im Institut für Römisches Recht, später im Institut für Internationales Privat- und Wirtschaftsrecht. In dieser Zeit begann ich mit der jetzt vorgelegten Arbeit. 1975 absolvierte ich ein Volontariat bei der "Meinerzhagener Zeitung" und war anschließend bis 1978 dort als Redakteurin tätig. Am 9.03.1977 heiratete ich den Rechtsanwalt Dr. Dieter Klein aus Lüdenscheid. Wir haben drei Kinder. Seit September 1978 bin ich Hausfrau.

Lüdenscheid im April 1983

